

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:06
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen

Van: @cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 29 april 2021 08:22
Aan: @cultuur.nl>; @cultuur.nl>
Onderwerp: Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen

Samenvatting eerste mediabeeld:**Raad voor Cultuur: laat Omroep Zwart en ON toe tot publiek bestel**

Op de nieuwssites van de *NOS* en *RTL Nieuws*, bij *Radio-1*, *NU.nl* en *Dagblad Trouw* ruime aandacht voor het advies dat de Raad voor Cultuur heeft uitgebracht aan MBVOM. Dat advies luidt dat Omroep Zwart en Ongehoord Nederland (ON) een plek moeten krijgen bij de publieke omroep. *Trouw* benadrukt in de berichtgeving dat de Adviesraad 'nieuwe regels wil voor omroepen'. Belangrijkste aanpassing: het moet mogelijk zijn om bestaande omroepen uit het bestel te zetten en nieuwe initiatieven te weigeren. Uiteindelijk beslist de minister voor 1 augustus op basis van de adviezen van de RvC, het Commissariaat voor de Media en de NPO welke omroepen kunnen blijven en welke er moeten gaan. Eind vorig jaar voldeden beide al aan de eis van 50.000 betalende leden. In het advies zegt de Raad dat zowel Zwart als ON van "toegevoegde waarde" is. Dat is een van de eisen voor toelating van nieuwe omroepen. Zwart is "heel divers" en de omroep richt zich op de generatie van millennials, aldus voorzitter Kristel Baele van de Raad voor Cultuur in het NOS Radio 1 Journaal. Andere omroepen houden zich ook bezig met diversiteit maar "Zwart kan zorgen voor een versnelling en ook kennis delen". ON vertegenwoordigt volgens Baele "een herkenbare stroming in de Nederlandse samenleving en dat gaat dan om mensen die zich vervreemd voelen van de politiek en ook minder vertrouwen hebben in de publieke voorzieningen. Dus daar denken we dat Ongehoord in een behoefte kan voorzien." Wel toont de Raad zich kritisch op Zwart, waar rapper Akwasi bij betrokken is, en op ON, opgericht door journalist Arnold Karskens. Hoewel de Raad voorstander is van twee extra omroepen, waarschuwt hij tegelijkertijd voor versplintering.

Bronnen:

-fragment van het vraaggesprek met Kristel op Radio1:

<https://twitter.com/nporadio1/status/1387640201292439552?s=21>

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5228026/omroep-zwart-ongehoord-nederland-advies-publiek-bestel>

-Bericht op site NOS:

Raad voor Cultuur: laat Omroep Zwart en ON toe tot publiek bestel

<https://nos.nl/l/2378670>

- Trouw (ankeiler op voorpagina) spitst het in de lead toe op kritiek op bestaande omroepen:

- <https://www.trouw.nl/cultuur-media/raad-voor-cultuur-wil-nieuwe-spelregels-voor-de-omroepen-vooral-avrotros-en-kro-ncrv-liggen-onder-vuur~b7153825/>

Fijne dag iedereen!

Op 29 apr. 2021 om 06:38 heeft
geschreven:

.<

<@cultuur.nl> het volgende

Persbericht omroepen:

Van: Raad voor Cultuur <mail@release.perssupport.nl>

Datum: 29 april 2021 om 06:00:12 CEST

Aan: << @cultuur.nl>

Onderwerp: Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen

Antwoord aan: info@cultuur.nl

<perssupport.png>

Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen

<ANP-TIME-LOGO.JPG>

29-04-2021 | 06:00 | DEN HAAG

De Raad voor Cultuur adviseert demissionair minister Slob (Media) om nieuwkomers ON! en ZWART een voorlopige erkenning te geven voor het publieke omroepbestel. Ook aanvragen van de overige publieke omroepen krijgen een positief advies. De raad plaatst wel kritische kanttekeningen bij de regels voor toelating. Een open bestel is alleen houdbaar als er duidelijke en eenduidige criteria komen voor toe- en uittreding, waarschuwt de raad.

De raad hecht er sterk aan dat de publiek omroep een podium blijft waar alle mogelijke stemmen gehoord worden. De nieuwe omroepen ON! en ZWART zijn volgens de raad van toegevoegde waarde, omdat zij een herkenbare stroming vertegenwoordigen, nieuwe doelgroepen bedienen en de verscheidenheid van het aanbod vergroten. De raad wijst daarbij wel expliciet op het belang van journalistieke waarden voor het vertrouwen in het publieke omroepbestel. Daarin past het om op basis van feiten andere visies en opinies te brengen. Maar het is volgens de raad van belang dat ON! zich distantieert van de structurele diskwalificatie van NOS als onafhankelijke nieuwsvoorziening.

De raad toetste op verzoek van minister Slob de aanvragen om erkenning van alle publieke omroepen voor de concessieperiode 2022-2026. De raad heeft getoetst of zij op de één of andere wijze bijdragen aan de pluriformiteit en de publieke media-opdracht. Dat is het geval, vindt de raad. De raad waarschuwt wel dat wat de kijker en luisteraar in

praktijk krijgt voorgeschoteld minder pluriform is, dan je op basis van de plannen zou verwachten. Ook viel op dat de plannen van de omroepen nogal verschillen; met name waar het de uitwerking en de mate van concreetheid betreft.

De huidige aspirant-omroepen PowNed, WNL en HUMAN, hebben volgens de raad de afgelopen erkenningsperiode hun toegevoegde waarde bewezen. In de nieuwe periode moeten zij een samenwerkingsomroep vormen met een van de zes reeds erkende omroepen: AVROTROS, KRO-NCRV, BNNVARA, EO, MAX en VPRO.

Volgens de raad komt de houdbaarheid van het huidige omroepbestel onherroepelijk in het geding als er geen duidelijkere criteria komen voor toe- en uittreding. De huidige criteria kunnen leiden tot versplintering van het aanbod. Het moet volgens de raad ook mogelijk zijn om naar het bestel als geheel te kijken en van daaruit afwegingen te maken. De raad wees hier al eerder op. Ook de politiek ziet inmiddels de urgentie hiervan in, maar dat heeft nog niet tot een oplossing geleid, constateert de raad.

De raad waarschuwt dat de waarden van de Publieke Omroep beschermd moeten worden. Met urgentie moet worden onderzocht hoe de borging hiervan kan worden versterkt. De raad denkt hierbij zowel aan aanscherping van de Mediawet als bijvoorbeeld aan een verplichting voor omroepen om de Raad voor Journalistiek te erkennen en verplichting voor omroepen om een meer toegespitste journalistieke code te onderschrijven.

Naast de Raad voor Cultuur brengen ook het Commissariaat voor de Media en de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) een advies uit. Het Commissariaat voor de Media toetst daarbij de ledeneis. Mede op basis van deze adviezen besluit minister Slob vóór 1 augustus 2021 welke omroepen een erkenning of voorlopige erkenning krijgen.

Documenten:

[RVC20211649Adviesomroeperkenningen.pdf](#)

Noot voor de redactie:

Noot voor de redactie: Neem voor meer informatie of interviewverzoeken contact op met de Raad voor Cultuur via C

info@cultuur.nl.

Contactgegevens:

Van:	Raad voor Cultuur
Website:	https://www.raadvoorcultuur.nl/
Contactpersoon:	
Telefoon:	
Email:	info@cultuur.nl

GEEN PERSBERICHTEN MEER ONTVANGEN OP DIT MAIL ADRES?

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:07
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Balans mediabeeld omroepadvies
Bijlagen: Balans mediabeeld omroepadvies.docx;

Van: @cultuur.nl>
Verzonden: maandag 3 mei 2021 22:28
Aan: <@cultuur.nl>, <n@cultuur.nl>;
CC: S @cultuur.nl>, @cultuur.nl>
<E @cultuur.nl>
Onderwerp: Balans mediabeeld omroepadvies

Besten,

Vandaag hebben ik de balans opgemaakt over het mediabeeld over het omroepadvies. Zie bijlage: "Balans mediabeeld". Het bevat ook adviezen over wat volgens ons de beste follow-up is.

Ook stelde ik op verzoek van een "Vraag en antwoord" op om het advies toegankelijker te maken voor een breder publiek (zie bijlage). Ik heb me hierbij mede gebaseerd op de 14 reacties die we via de site en de mail mochten ontvangen en het sentiment op sociale media.

Het vraag-antwoordoverzicht is in de eerste plaats bedoeld om gevoel te krijgen over dit nog iets toevoegt, of juist alleen maar meer vragen en boze reacties oproept. Als we het plaatsen kunnen we het desgewenst ook nog delen via de sociale mediakanalen, maar het is dus de vraag of we daarmee onszelf niet in de vingers snijden. Het ligt allemaal erg gevoelig. (Als we dit willen plaatsen is het sowieso van belang om nog een laatste inhoudelijke feitencheck door ' of te laten uitvoeren. Volgens mij klopt t wel zo, maar ik ben niet de expert.)

Inmiddels hebben we wel de linkjes naar de adviezen van het Commissariaat en NPO toegevoegd onder het nieuwsbericht, alsmede die naar de vraag en antwoord over mediabeleid op rijksoverheid.nl.

Morgen ben ik met verlof, maar is benaderbaar. Indien nodig ben ik uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

BALANS MEDIABEELD OMROEPADVIES (d.d. 3 mei 2021)

- Het advies heeft in de afgelopen dagen breed en inhoudelijk aandacht gegeneerd. (zie overzicht persactua op. 2 en 3).
- De belangrijkste elementen in de berichtgeving waren: de nieuw toetreders ON! en ZWART, de kritiek op de spelregels en de zorgen over publieke waarden. Dit kwam overeen met de gekozen toonzetting en boodschap. Ook heeft het advies tot inhoudelijke maatschappelijke discussie geleid, onder andere op tv, radio en twitter.
- De adviezen van het Commissariaat voor de Media en de NPO hebben beduidend minder aandacht getrokken. Dit kwam voornamelijk doordat de raad als eerste naar buiten kwam en als enige actief de media heeft opgezocht. Daardoor werd de raad veelvuldig in reacties genoemd en aangesproken. De andere adviesorganen bleven daarin goeddeels buiten beschouwing.
- Op twitter is de toonzetting kritisch. Met name zijn er uitgesproken meningen over ON! en ZWART en is men kritisch op de rol van de raad. (zie een handmatige inventarisatie van twitterberichten op p. 4 e.v.)

Follow-up:

- Qua mediabeeld kunnen we tevreden zijn. Het beeld is inhoudelijk en rustig. Het is goed dat het advies tot discussie leidt: immers de raad wil dat de spelregels verbeterd worden.
- De raad ontving een 14-tal reacties via de site en de mail. Deze zijn zonder uitzondering kritisch van toon. Voor zover het inhoudelijke kritiek betreft zal een antwoord worden voorbereid.
- Verwijzingen naar de adviezen van NPO en Commissariaat en de Vraag en antwoord over media op www.rijksoverheid.nl zijn toegevoegd als relevante links onder het nieuwsbericht op de site.
- Op verzoek van [] is een voorstel QenA opgesteld, mede op basis van de publieksvragen. Een laatste inhoudelijke check door de secretaris moet nog volgen.

Advies mediabeeld: Discussie nu verder aan de samenleving overlaten.

Ter overweging: Eventueel kan de daartoe opgestelde publieks-QenA bij het advies worden toegevoegd om het advies toegankelijker te maken voor een breder publiek.

Persactua Maandag 5 mei (Bron: OCW)

Vandaag is het de Internationale Dag van de Persvrijheid. Hoofdredacteur van *AD Regio* Paul van den Bosch hoopt dat deze dag niet in het teken staat van symboolpolitiek. "Iedereen is voor persvrijheid, iedereen is voor de vrijheid van meningsuiting en iedereen is voor journalistiek", zo zegt in *WNL Op Zaterdag* op *NPO Radio 1*. "Maar in de praktijk mag het wel eens wat harder worden beleden. Ook door de overheid." In het programma *De Perstribune* op *NPO Radio 1* vertelt journalist Ton F. van Dijk over het toetreden van *Ongehoord Nederland* en *Omroep Zwart*. Er is een grote groep mensen in Nederland die zich buitengesloten voelt en die wantrouwen heeft in de instituties waaronder ook de Publieke Omroep. Van Dijk vindt het goed dat die mensen ook deel gaan uitmaken van het bestel, maar vindt het onaanvaardbaar dat collega's van de *NOS* op straat worden bedreigd. De Raad voor Cultuur heeft gezegd dat *Ongehoord Nederland* moet ophouden met het diskwalificeren van de *NOS* als onafhankelijke nieuwsvoorziening. Van Dijk hoopt dat MBVOM ze dat ook goed duidelijk maakt.

<https://ocwnieuws.nl/persactua/145>

Persactua Zaterdag 1 mei

MBVOM moet omroepen ON en ZWART toelaten tot publieke bestel

MBVOM moet *Ongehoord Nederland* en *Omroep Zwart* tot het publieke bestel toelaten. Dat adviseert de Raad voor Cultuur, werd eerder al bekend. Vooral op omroep *Ongehoord Nederland* is er in de media veel kritiek.

Bij *NPO Radio 1 Langs de Lijn* zegt **journalist Liesbeth Staats** dat de omroepen goede en gedegen journalistiek moeten brengen. Wat ze tot nu toe van *Ongehoord Nederland* heeft gezien, is volgens die toets nog niet helemaal in orde. Volgens **hoogleraar Staatsrecht Wim Voermans** wil *Ongehoord Nederland* het hebben over klimaat, migratie, EU en de Nederlandse cultuur. Zij vinden dat ze niet gehoord worden binnen de Publieke Omroep. Volgens **parlementair verslaggever Gerard Beverdam van het Nederlands Dagblad** moet er misschien gekeken worden om de drempel wat te verhogen. Want ook al kaarten ze bepaalde items aan, er is geen diepgang.

Op pagina 2 van de zaterdagbijlage van *de Volkskrant* schrijft **Loes Reijmer** dat ze het "alarmerend" vindt dat "de radicale, soms ontwrichtende ideeën van Karskens en co. voortaan het kwaliteitsstempel van de NPO dragen". En: "Het is het kapiteel op een nieuwe radicale zuil waar de afgelopen jaren voortvarend aan gebouwd is."

Ook **tv-recensent** Angela de Jong is kritisch, op zowel ON als Zwart. Ze zegt dat we beter kunnen spreken van de Nederlandse Polarisatie Omroep. "Ik hoop dat Arie Slob weet wat hij doet als hij zijn handtekening zet."

<https://ocwnieuws.nl/persactua/144>

Persactua vrijdag 30 april

Volkskrant, *Algemeen Dagblad*, het *NOS Journaal* en verschillende *radio programma's* besteden aandacht aan het advies van de **Raad voor Cultuur** van gisteren om de publieke omroepen ZWART en ON! toe te laten in het omroepbestel. In een reactie laten beide omroepen weten ontzettend blij te zijn.

<https://ocwnieuws.nl/persactua/143>

Persactua donderdag 29 April

Raad voor Cultuur: laat Omroep Zwart en ON toe tot publiek bestel

Op de nieuwssites van de *NOS* en *RTL Nieuws*, bij *Radio-1*, *NU.nl* en *Dagblad Trouw* ruime aandacht voor het advies dat de **Raad voor Cultuur** heeft uitgebracht aan **MBVOM**. Dat advies luidt dat Omroep Zwart en Ongehoord Nederland (ON) een plek moeten krijgen bij de publieke omroep. *Trouw* benadrukt in de berichtgeving dat de Adviesraad 'nieuwe regels wil voor omroepen'. Belangrijkste aanpassing: het moet mogelijk zijn om bestaande omroepen uit het bestel te zetten en nieuwe initiatieven te weigeren. Uiteindelijk beslist de minister voor 1 augustus op basis van de adviezen van de RvC, het Commissariaat voor de Media en de NPO welke omroepen kunnen blijven en welke er moeten gaan. Eind vorig jaar voldeden beide al aan de eis van 50.000 betalende leden. In het advies zegt de Raad dat zowel Zwart als ON van "toegevoegde waarde" is. Dat is een van de eisen voor toelating van nieuwe omroepen. Zwart is

"heel divers" en de omroep richt zich op de generatie van millennials, aldus voorzitter **Kristel Baele** van de Raad voor Cultuur in het NOS Radio 1 Journaal. Andere omroepen houden zich ook bezig met diversiteit maar "Zwart kan zorgen voor een versnelling en ook kennis delen". ON vertegenwoordigt volgens Baele "een herkenbare stroming in de Nederlandse samenleving en dat gaat dan om mensen die zich vervreemd voelen van de politiek en ook minder vertrouwen hebben in de publieke voorzieningen. Dus daar denken we dat Ongehoord in een behoefte kan voorzien." Wel toont de Raad zich kritisch op Zwart, waar rapper Akwasi bij betrokken is, en op ON, opgericht door journalist Arnold Karskens. Hoewel de Raad voorstander is van twee extra omroepen, waarschuwt hij tegelijkertijd voor versplintering.

<https://ocwnieuws.nl/persactua/142>

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:12
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: gesprek met Slob en

Van:
Verzonden: donderdag 27 mei 2021 15:49
Aan: < > @cultuur.nl>
Onderwerp: gesprek met Slob en

Hi ,

Goed gesprek, prima sfeer. Hij gaf aan dat hij blij is met het advies en er wat mee kan. Herkent onze worsteling en onderkende dat hij die nu heeft.

Hoe wil hij opvolgen? Uitkomsten gesprek:

- Zwart en Ongehoord zijn vandaag door hem per brief uitgenodigd om schriftelijk te reageren op de 3 adviezen en de kritiekpunten daarin.
- Vóór 3 juni moeten ze dat inleveren.
- Afhankelijk van wat daar uitkomt neemt hij vervolgstappen.
- Als ze dat niet doen, en aangeven hoe ze zich tot de kritiek verhouden, heeft hij materiaal om ze (a) daar aan te houden en op aan te spreken en (b) eventueel aanvullende maatregelen te nemen. Daar is hij wel over aan het nadenken. Zo heeft hij de NPO gevraagd te reflecteren op de zelfregulering. Werkt het, moet het aangescherpt, anders etc etc. Volgende week spreek ik bij een andere gelegenheid, hoop dan meer van te vernemen.
- Wij hebben aangeboden ambtelijk verder van gedachten te wisselen/input te leveren welke curatieve instrumenten je kan inzetten. Daar staat voor open, Slob heeft ook aanbevolen daarop in te gaan. Is dan geen adviesaanvraag en dat hoeft ook niet. Gewoon aandragen wat we intern al hadden bedacht. Neem jij dat op met of zal ik dat doen?
- Een nieuwe ontwikkeling is de volgende. Hij herkent onze opmerking dat de criteria niet helder zijn. Die willen ze nu gaan aanscherpen en per 1 januari 2021 laten ingaan. Ik heb de indruk dat ze daarvoor extern advies gaan inwinnen (was nog niet duidelijk) en dat het geen adviesaanvraag aan ons wordt. .i. Mochten ze van onze input op dat punt afzien, zou ik benieuwd zijn naar de onderliggende afwegingen. Met nieuwe criteria heeft hij wel de mogelijkheid om gedurende de rit mogelijk toch naar de achterdeur te verwijzen.

Ben overigens wel tevreden over deze gang van zaken. Het advies heeft duidelijk de beoogde werking gehad en deze vervolgstappen pakken de problematiek aan.

Groet,

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 17:47
Aan: Raadsleden; Staf
Onderwerp: RE: Mediabeeld nav NRC artikelen nav WOB-verzoek over het proces van omroeperkenningen

PS: het bericht heeft nog wel journaal gehaald en er was aandacht bij BNR en op Radio1.

Van: .
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 17:45
Aan: Raadsleden; Staf
Onderwerp: Mediabeeld nav NRC artikelen nav WOB-verzoek over het proces van omroeperkenningen

Besten,

Naar aanleiding van het in de raad besproken WOB-verzoek over de omroepen publiceerde NRC de volgende twee artikelen:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/10/03/nieuwe-omroepen-makkelijk-toegelaten-tot-bestel-als-gevolg-van-idiote-toets-a4060560>

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/10/03/het-is-ingewikkeld-om-deze-omroepen-af-te-wijzen-a4060527>

Synopsis persactue OCW:

“Voor nieuwe en bestaande omroepen is er nauwelijks een drempel om te worden toegelaten tot het publieke omroepbestel. Tegen de komst van omroepen **Ongehoord Nederland** en **Zwart** bestaan serieuze bezwaren, maar de toelatingstoets is zo gebrekkig dat die bezwaren niet allemaal konden worden meegewogen. Dat blijkt uit interne documenten van het **ministerie van OCW**, toezichthouder **Commissariaat voor de Media** en de **Raad voor Cultuur**, verkregen met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), meldt *NRC*.

De minister vraagt iedere vijf jaar advies aan de **Nederlandse Publieke Omroep (NPO)**, de Raad voor Cultuur en toezichthouder Commissariaat voor de Media: welke omroepen komen in aanmerking voor een uitzendvergunning van vijf jaar? De drie partijen toetsen of de omroepen voldoen aan de eisen uit de Mediawet. Zo moeten nieuwe omroepen tenminste vijftigduizend betalende leden aan zich binden, een “stroming” vertegenwoordigen en van “toegevoegde waarde” zijn.

In de praktijk blijken begrippen uit de wet niet uitgewerkt en toetsingskaders te ontbreken of zoekgeraakt. Adviseurs die zich over de aanvragen van de omroepen buigen, spreken achter de schermen van een “idiote toets”. Volgens de Raad voor Cultuur zou er niet kritisch genoeg getoetst kunnen worden. Er zou zelfs “té vaak té positief” geoordeeld zijn over de plannen van omroepen.

NRC meldt dat er bij ON! onder meer zorgen zijn over de verspreiding van desinformatie. De toetreding van ON! wordt door de Raad voor Cultuur een risico genoemd. Over omroep Zwart bestaan eveneens zorgen: oprichter Akwasi intimideerde vorig jaar een EO-journalist. De vraag is of de omroep zich straks wel houdt aan de heersende journalistieke codes.

MBVOM besloot deze zomer dat de omroepen per januari 2022 een uitzendvergunning krijgen voor vijf jaar. “Het is ingewikkeld om deze omroepen af te wijzen omdat er van drie adviseurs positieve adviezen liggen.” **MBVOM** vindt dat de eisen moeten worden verduidelijkt. Hij wil dit najaar daarom een concept met nieuwe toetsingscriteria naar de Tweede Kamer sturen.”

De berichtgeving vond weerklank op nu.nl en nos.nl, maar heeft verder weinig aandacht getrokken:

<https://www.google.nl/amp/s/amp.nos.nl/artikel/2400302-toetsing-nieuwe-omroepen-niet-streng-genoeg.html>

<https://www.nu.nl/media/6160426/adviseurs-vinden-toets-die-nieuwe-omroepen-beoordeelt-gebrekkig-en-idioot.html>

Met vriendelijke groet,

;

RAAD
VOOR
CULTUUR

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

5

raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 11:01
Aan: ...raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Laat Ongehoord Nederland uitzenden, die omroep blijft toch wel klein

Vriendelijke groet,



Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 15:07
Aan: @cultuur.nl
<@cultuur.nl>
Onderwerp: Laat Ongehoord Nederland uitzenden, die omroep blijft toch wel klein

<https://www.trouw.nl/opinie/laat-ongehoord-nederland-uitzenden-die-omroep-blijft-toch-wel-klein~b6687959/>

Van: [naam] (Raad voor Cultuur)
Verzonden: vrijdag 15 oktober 2021 10:07
Aan: Raadsleden
CC: [naam] Raad voor Cultuur); [naam] Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Opinierecht Huub Wijfjes

Beste raadsleden,

Gisteren in Trouw stond een interessante opinie over de toelating van ON!. Het is geschreven door Huub Wijfjes, die deel uitmaakt van onze kring van adviseurs.

Op verzoek van [naam] deel ik hieronder graag de inhoud ervan ter info.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t 06 -
www.cultuur.nl

Online is het artikel te vinden via: <https://www.trouw.nl/opinie/laat-ongehoord-nederland-uitzenden-die-omroep-blijft-toch-wel-klein~b6687959/>

Trouw

Verbod op omroep is helemaal niet nodig

13-10-2021 | Woorden: 1041 | Trouw | Pagina: 22, 23 | HUUB WIJFJES

Een grondwet voor de omroep is beter dan een verbod van Ongehoord Nederland, betoogt Huub Wijfjes.
Ongehoord Nederland

Groot was de verwarring rondom de toetreding van nieuwe omroepen Ongehoord Nederland en Zwart tot de publieke omroep op 1 januari aanstaande. Beide omroepen voldoen aan de formele criteria: minimaal 50.000 betalende leden en programmaplannen die een aanvulling zijn op bestaande NPO-programma's. Zodat meer diversiteit in de programmering zal ontstaan, want dat is al meer dan negentig jaar de hoeksteen van de unieke Nederlandse publieke omroep. Daardoor konden vele maatschappelijke veranderingen worden opgevangen en groeide de NPO uit tot een van de meest moderne en succesvolle omroepen in Europa.

Diversiteit gaat uit van uitgesproken meningen. Terughoudendheid op dat vlak is alleen geboden voor NOS en NTR. Zij hebben de wettelijke taak om in onafhankelijkheid de dagelijkse nieuwsvoorziening te verzorgen, grote nationale evenementen te verslaan en een adequaat aanbod aan educatieve, achtergrondinformatieve, kunstzinnige en culturele uitzendingen te verzorgen met oog voor doelgroepen en thema's die onderbelicht dreigen te raken. De NOS hanteert hierbij wat men noemt 'de hoogste journalistieke eisen van zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, ongebondenheid, pluriformiteit en objectiviteit en streeft naar toegankelijkheid voor alle maatschappelijke geledingen'.

En juist daarop richt zich de nogal giftige kritiek van ON. Volgens de Raad voor Cultuur geeft ON een 'structurele diskwalificatie van de NOS als onafhankelijke nieuwsvoorziening'. Oprichter Arnold Karskens houdt al jaren een NOS-zwartboek bij waarin hij spreekt van 'nepnieuws' dat bewust vanuit eenzijdig politiek perspectief zou worden gemaakt.

Dat is in flagrante strijd met decennialang divers wetenschappelijk onderzoek naar de aard van de NOS-nieuwsvoorziening, dat uitwijst dat er altijd een zeker perspectief in het nieuws te vinden is. Objectiviteit in absolute zin bestaat nergens in de journalistiek; er zijn altijd keuzes die kleuren en duiden. Maar dat wil niet zeggen dat er sprake is van openlijke en eenzijdige manipulatie. De NOS doet pogingen om complexe en controversiële vraagstukken tot essenties terug te brengen, die voor de gemiddelde burger begrijpelijk en relevant zijn. Vrijwel altijd komen daarbij meerdere opvattingen en botsende belangen naar voren. De NOS neemt niet politiek stelling, maar volgt kritisch alle autoriteit, van links tot rechts, van premier Rutte tot meneer Karskens.

Dat dergelijk nieuws soms in twijfel wordt getrokken door belanghebbenden is logisch, want de NOS is niet de propagandamachine die dergelijke belanghebbenden voor ogen hebben. ON beweert overigens dat de hele publieke omroep één pot nat is. Het is een complot om het belang te onderdrukken van wat 'het Nederlandse volk' heet. Worden Karskens en kompanen concreet over welke standpunten dan zouden worden onderdrukt, dan openbaart zich een agenda die vrijwel letterlijk terug te vinden is in de partijprogramma's van Forum voor Democratie, JA21 en de PVV. Alsof opkomen voor die standpunten een betere basis voor een neutrale nieuwsvoorziening zou garanderen.

Zo kan je de kritiek van ON ook zien. Dat men 'de stem van de gewone Nederlander' wil laten horen, komt erop neer een roepoeter te zijn voor bepaalde politieke partijen. En van zulke megafoonjournalistiek wilden we na de ontzuiling juist af. Zeker in de omroep, want die wereld is zoveel meer dan politiek. Daar komt meneer Karskens vast nog wel achter als hij programma's gaat maken die voor het publiek ook nog aantrekkelijk moeten zijn.

Het is juist de bedoeling van het publieke bestel dat ledengebonden omroepen eigen standpunten naar voren brengen. Maar geldt dat ook voor standpunten gebaseerd op complottheorieën, flagrante onjuistheden en het in twijfel trekken van de democratische grondslag van de publieke omroep? Ondemocratische groepen zijn altijd uit de omroep gehouden; de NSB en andere fascistische groepen in de jaren dertig en de CPN na 1945. Maar Ongehoord Nederland is in principe niet ondemocratisch. Men heeft in ieder geval uitgangspunten die democratisch ogen. In zijn redactiestatuut zegt ON dat men 'hecht aan fundamentele waarden en grondrechten, als de vrijheid van meningsuiting, het handhaven van de rechtsstaat en eerbiediging van de menselijke waardigheid, ongeacht afkomst, ras, geslacht of seksuele geaardheid'. Nu moet je oppassen met schitterend geformuleerde uitgangspunten: ze moeten in de praktijk worden gebracht willen ze waarde hebben. En ON krijgt de kans dat te tonen.

Kritiek en scherpe standpunten zijn dus prima op hun plaats in de publieke omroep. We willen echt niet terug naar de jaren dertig, toen als reactie op de opkomst van politiek radicalisme aan twee kanten (fascisme en communisme) van overheidswege werd besloten om via preventieve censuur alle politieke polarisatie uit de omroep te weren. In de publieke omroep is juist sinds de jaren zestig een traditie gegroeid van botsende standpunten, maar altijd op basis van wederzijds respect, aanvaarding van algemeen journalistieke uitgangspunten, koestering van sociale cohesie en inclusiviteit van minderheidsculturen en -opinies. Daar moeten we ook Ongehoord Nederland aan gaan houden.

Mij lijkt het een goede gedachte dergelijke algemene uitgangspunten vast te leggen in een 'grondwet' voor de publieke omroep, net zoals de Grondwet dat doet voor ons democratische stelsel. Op basis van de Grondwet zien we een enorme variëteit aan politieke partijen en meningen functioneren. In de publieke omroep bestaat die variëteit ook; er is nogal een verschil tussen de EO, AvroTros en PowNed om maar iets te noemen. Maar die variëteit is veel groter dan in de politiek. Burgers verwachten van de omroep nu eenmaal veel meer dan politieke standpunten, en zeker meer dan politieke eenzijdigheid. Misschien wel daarom zijn er nog altijd veel meer mensen lid van een omroep dan van een politieke partij.

Mede daarom zal een omroep als ON ook altijd klein blijven en AvroTros of NOS altijd groot. Daar zouden we meer op moeten vertrouwen, ook de mensen die vinden dat een verbod op ON een bijdrage is aan een krachtige publieke omroep die heel Nederland vertegenwoordigt. Er zijn meer mensen lid van een omroep dan van een partij

© 2021 DPG Media ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN [Algemene voorwaarden LexisNexis](#)

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 11:00
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: wo FW: Artikel José van Dijck in FD: Tijd voor herbezinning op rol publieke omroep

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 12:24
Aan: <@cultuur.nl>
CC: <@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Artikel José van Dijck in FD: Tijd voor herbezinning op rol publieke omroep

Ter info: volgens het rapport van AEF was zij ijk expertsessies ook één vd gesprekspartners.

Van:
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 11:24
Aan: ; in
CC:
Onderwerp: RE: Artikel José van Dijck in FD: Tijd voor herbezinning op rol publieke omroep

Een duidelijker pleidooi tegen de stromingseis en vóór het herijken van het toetsingskader kan je niet vinden. Nu maar hopen dat AEF hier ook inspiratie uithaalt.
 jij ook door naar CvdM?

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 10:35
Aan: <@cultuur.nl>; <@cultuur.nl>; Erwin
CC: <@cultuur.nl>
Onderwerp: Artikel José van Dijck in FD: Tijd voor herbezinning op rol publieke omroep

Tijd voor herbezinning op rol publieke omroep

28-10-2021 | WOORDEN: 805 | HET FINANCIEELE DAGBLAD | PAGINA: 29

Afgelopen weken werd pijnlijk duidelijk hoe vaag de criteria zijn voor de toetreding tot ons publieke bestel, met de toelating van de nieuwe aspirant-omroepen Ongehoord Nederland en Zwart. Het is tijd voor een grondige herbezinning op de rol van de publieke omroep in de digitale samenleving.

Ooit was het een uniek Nederlands idee: een pluriform omroepbestel waarbij de ether gevuld werd met programma's gemaakt door een handvol omroepverenigingen. In de vorige eeuw waren dat op religie en politiek gebaseerde zuilen. In de jaren zeventig begon het proces van ontzuiling, dat een maatschappelijke omwenteling veroorzaakte; daarbij werden 'zuilen' steeds meer 'stromingen' die zich nog verder onderscheidde op basis van leefstijl, smaak of demografische kenmerken.

Naast de opkomst van commerciële omroepen vanaf de jaren negentig veroorzaakte de komst van digitale videoplatforms zoals YouTube en Vimeo een aardverschuiving in het medialandschap. In principe kan iedereen in deze ruimte van internet een eigen kanaal beginnen. Influencers met een enorm bereik verdienen geld door, naast bijvoorbeeld promotie voor cosmetica, ook ongezouten politieke meningen of overheidsinformatie over mondkapjes te verspreiden.

SPLINTERS WORDEN DE NORM

Door die veranderingen is het essentieel om de publieke ether nog scherper te onderscheiden van de commerciële internetruimte. In plaats daarvan zien we het omgekeerde: de publieke ether begint steeds meer op YouTube te lijken. Veel individuen willen hun eigen kanaal beginnen om zo via televisie en radio invloed uit te oefenen op de publieke opinie. Net als in de Tweede Kamer en de lokale politiek, waar splinterpartijen en afsplitsingen de norm beginnen te worden, eisen steeds meer clubjes hun recht op representatie via het omroepbestel op.

Die nadruk op het vertolken van elk ongehoord of ondervertegenwoordigd geluid gaat echter ten koste van de kern van wat een publieke omroep zou moeten zijn: een plek waar gemeenschappelijk programma-aanbod en collectief belang vooropstaan en waar de kwaliteit van mediaproducten belangrijker is dan de verkoop ervan aan specifieke publieksgroepen.

Pluriformiteit is een prachtig streven in een monolithische en verzuilde cultuur met slechts enkele grote stromingen. Maar in een samenleving waar meer politieke partijen in de Tweede Kamer zitten dan er koffiemarken in het schap van de supermarkt staan, worden waarden als binding en gezamenlijke betekenisgeving misschien wel zwaarwegender dan diversiteit en pluriformiteit.

In plaats van te focussen op wie wel en wie niet toelaatbaar is, moeten we opnieuw kijken naar de uitgangspunten van het omroepbestel als geheel. Stroming lijkt een achterhaald begrip; het gaat immers minder om representatie van versplinterde achterbannen dan om het besef van gedeelde waarden voor de Nederlandse ether en om de inhoud van de mediaproducten.

Daarom moeten we benadrukken waarin het publieke bestel zich onderscheidt van digitale platforms waar iedereen, van politicus tot scholier, een kanaal kan beginnen. E pluribus unum (uit velen één) zou als motto

kunnen dienen: het gaat niet om de optelsom van achterbannen, maar van het geheel aan mediaproducties waarmee de omroepen de publieke ether vullen op een evenwichtige en verantwoorde manier.

Vervolgens kan er opnieuw gekeken worden naar de toetsingscriteria waaraan alle omroepen, dus niet alleen toetreders, moeten voldoen om een plek te verdienen in het publieke bestel. In 2014 was er nog een lijst van acht criteria; dit jaar ontbrak zo'n toetsingsinstrument. In die oude lijst stonden naast criteria als pluriformiteit en diversiteit ook kenmerken als onafhankelijkheid, betrouwbaarheid, impact, engagement, authenticiteit en eigenzinnigheid.

Het probleem is dat enkele van die termen ambigu zijn en dus nauwelijks te toetsen. Dat zorgde voor vage toetsnormen en ongemotiveerde adviezen, zoals NRC Handelsblad onlangs uitgebreid berichtte.

Tijd voor een update dus. Waarom toetsen we de programma's van een omroep niet op collectief belang, leerzaamheid, Bildung en samenhang in plaats van op eigenzinnigheid en authenticiteit? Er zijn op YouTube genoeg types die hun eigen meningen stellen boven de feiten 'van anderen' en hun eigen belang prioriteren boven het nut van het algemeen. Ook zou ik willen pleiten voor het toetsen van de kwaliteit van programma's naast impact en engagement. Zijn mediaproducten professioneel gemaakt met oog voor esthetische en inhoudelijke kwaliteit?

WAAR FATSOEN REGEERT

Als we niet uitkijken, wordt het publieke omroepbestel, een bestel dat ik altijd zeer heb gekoesterd, een verlengstuk van internet waar sociaalmediaplatforms zichtbaar worstelen met het 'kanaliseren' van content. In plaats van steeds meer te gaan lijken op YouTube, zou het Nederlandse omroepbestel juist een voorbeeld moeten vormen voor het creëren van een openbare ruimte op internet: een niet-commerciële plek voor kwalitatief hoogstaande producties, ongehinderd door microtargeting en cookies, waar dialoog en fatsoen regeren en waar contentmoderatie de gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de gebruikersgroep.

Het omroepbestel dient zich in de ether principieel te onderscheiden van videoplatforms zoals YouTube om zich ook in de digitale ruimte als publieke omroep te kunnen manifesteren.

Zonder fundamentele herijking van de uitgangspunten wordt elke toekomstige toelatingstoets voor nieuwe omroepen geheid een worsteling.

José van Dijck is universiteits- hoogleraar digitale samen- leving en mediacultuur aan de Universiteit Utrecht en oud-president van de Knaw. Reageer via opinie@fd.nl.



(Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:58
Aan: (Raad voor Cultuur); 1 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Ongehoord Nederland (ON!) beraadt zich op juridische stappen tegen NPO

Vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: @cultuur.nl>
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 09:39
Aan: <n@cultuur.nl>;
<@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Ongehoord Nederland (ON!) beraadt zich op juridische stappen tegen NPO

en kamervragen daarover: <https://www.fvd.nl/on-wordt-gecensureerd-door-de-npo-fvd-stelt-kamervragen>

Van: 1
Verzonden: zaterdag 23 oktober 2021 13:18
Aan:
Onderwerp: Ongehoord Nederland (ON!) beraadt zich op juridische stappen tegen NPO

uit de nieuwsbrief van ON:

<https://mailchi.mp/6fba0c91e768/on-deze-week-6455261?e=%5BUNIQID%5D>

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 1 november 2021 20:16
Aan: Raad voor Cultuur
CC: Raad voor Cultuur
Onderwerp: Re: Gezocht: Vermeldenswaardige ontwikkelingen (voor de raadvergadering van november)

Hi

Mijn voorstel dan:

"De Tweede Kamer verzocht in het najaar van 2020 om een eerste schets aan te leveren van aanvullende legitimatiecriteria voor omroepverenigingen. Ook o.a. de raad stelde in het laatste advies alsook in eerdere adviezen over de omroeperkenningen vast dat het criterium dat van omroepen vereist een 'stroming' te vertegenwoordigen lastig te toetsen is. In opdracht van OCW heeft organisatiebureau AEF onlangs een schets voor alternatieve legitimatie opgeleverd die tijdens de begrotingsbehandeling van eind november besproken zal worden. Een definitie voor het begrip 'stromingen' is in dat onderzoek niet gevonden."

en

"Per 1 januari 2022 gaat de nieuwe erkenningsperiode in met nieuwkomer Ongehoord Nederland. De aspirant omroep heeft in zijn nieuwsbrief van week 42 aangegeven dat hun programma's worden tegengewerkt en vertraagd door de NPO. Ze bereiden zich voor op een juridische strijd. Kamerlid Kerseboom (FvD) heeft op 27-10 hierover vragen gesteld."

groet!

Van:
Verzonden: maandag 1 november 2021 17:25
Aan:
CC:
Onderwerp: Fwd: Gezocht: Vermeldenswaardige ontwikkelingen (voor de raadvergadering van november)

Denk goed om AEF te vermelden, bv als follow-up bij advies irt omroeperkenning, ook aangekondigde rechtszaak van on richting npo zou daar mss nog bij passen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: <> <@cultuur.nl>
Datum: 1 november 2021 om 17:13:25 CET
Aan: Staf <staf@cultuur.nl>
Onderwerp: Gezocht: Vermeldenswaardige ontwikkelingen (voor de raadvergadering van november)

Beste collega's,

T.b.v. de raadsvergadering aan jullie allen de vraag om voor jullie adviezen door te geven of er de afgelopen maand vermeldenswaardige ontwikkelingen zijn v.w.b. de doorwerking ervan in de praktijk.

Het zou me enorm helpen als je dat in reactie op deze mail in platte tekst (dus niet in het schem) kunt aanleveren, **uiterlijk maandag 8 november om 14:30**. Vermeld daarbij om welk advies en aanbeveling het gaat en wat de ontwikkeling is.

Alvast zeer bedankt!

Met vriendelijke groet,

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

1 (Raad voor Cultuur)

Van: 1 (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:58
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: NPO wil gesprek met Ongehoord Nederland over antisemitistische uitlatingen voorzitter

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <[redacted]@cultuur.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 12:16
Aan: <[redacted]@cultuur.nl>;
 <[redacted]@cultuur.nl>
Onderwerp: NPO wil gesprek met Ongehoord Nederland over antisemitistische uitlatingen voorzitter

<https://www.villamedia.nl/artikel/npo-wil-gesprek-met-ongehoord-nederland-over-antisemitistische-uitlatingen-voorzitter>

raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:57
Aan: (raad voor Cultuur); (raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Operatie Interview met Frans Klein (De Balie)

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: maandag 8 november 2021 16:38
Aan: <:@cultuur.nl>; <:@cultuur.nl>;
 @cultuur.nl>
Onderwerp: Operatie Interview met Frans Klein (De Balie)

Hi,

Interessant (en wellicht wat voor de liefhebber want bijna 1,5 uur) interview met NPO directeur Frans Klein. Onder andere geïnterviewd door Mark Koster (die ons dus voor FTM vragen voorlegt).

o.a. over de weeffouten in het systeem, freelancers, het npo-fonds, zijn termijn en de intekening van Ongehoord Nederland (Klein vind het programmavoorstel te duur):

<https://debalie.nl/debalie-tv/operatie-interview-frans-klein/>

Groeten,

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:57
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Vandaag verzonden stukken aan TK irt media
Bijlagen: Mediabegrotingsbrief_2022_.docx;
 Onderzoeksrapport_AEF_naar_erkenningscriteria.pdf

Vriendelijke groet,



Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: ! < @cultuur.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 10:54
Aan: Raadsleden <Raadsleden@cultuur.nl>
CC: i < @cultuur.nl>
Onderwerp: Vandaag verzonden stukken aan TK irt media

Beste Raadsleden,

Vandaag heeft minister Slob de Mediabegrotingsbrief – 2 weken voor het wetgevingsoverleg over media – aan de Tweede Kamer verzonden.

Belangrijke bijlage is het onderzoek van AEF naar erkenningscriteria, ik gaf afgelopen raadsvergadering aan dat dit onderzoek liep.

In het NRC staat een kort interview met de minister, waarin hij op dit thema ingaat.

Met groet,

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/11/14/het-huis-van-de-publieke-omroep-is-wel-erg-vol-a4065475>

Interview Arie Slob Minister voor Media

Tot nu toe volstond voor omroepen het halen van de ledendrempel. Het kabinet stuurt deze maandag „een eerste proeve" naar de Kamer voor extra criteria.

VOLLEDIGE TEKST:

Uit de mond van Arie Slob (Media, CU) zul je geen vergezichten horen over hoe het publieke bestel helemaal op de schop moet. Toch heeft hij niet op zijn handen gezeten in de voorbije vier jaar. Er kwam meer 'regio' aan bod op de landelijke tv, nadat hij aandrong op betere samenwerking tussen lokale, regionale en landelijke omroepen. Slob heeft de hoeveelheid reclame teruggebracht. Online en rond kinderprogramma's zijn de blokken zelfs helemaal beëindigd, de rest moet over vier jaar gehalveerd zijn. „Daar ben ik best een beetje trots op.”

En de publieke omroep? Die wordt ook in 2021 nog veel bekeken en telt alles bij elkaar zo'n 2,3 miljoen leden. Slob: „Zeker, de haarkleur van deze leden wordt steeds grijzer. En de jongere generaties worden minder snel lid. Maar kijk eens naar de politiek, naar de vakbonden. Dan zijn het er nog altijd ongekend veel.”

Hoewel hij dus niet als grote hervormer van de NPO de geschiedenis zal ingaan is er in de blessuretijd van zijn ministerschap toch een „eerste worp, een eerste proeve” van iets wat grote gevolgen kan krijgen voor omroepen.

Op dit moment is alleen de ledengrens een hard criterium. Die is recent verlaagd van 150.000 naar 100.000 (50.000 voor nieuwkomers). De instanties die de minister advies geven over toe- en uittreding van omroepen zijn hier zeer kritisch over, bleek begin oktober uit onderzoek van NRC. Adviseurs die zich over de aanvragen buigen, spreken achter de schermen van een „idiote toets”.

De roep om extra criteria werd extra relevant omdat er zorgen leven over de journalistieke ethiek van de nieuwe omroep Ongehoord Nederland (ON) die toetreedt op 1 januari, tegelijk met Omroep Zwart. Deze maandag stuurt de minister een stuk naar de Kamer dat klaarheid over nieuwe criteria moet brengen. „Je merkt dat sommige omroepen er wel zenuwachtig van worden. Maar dat is niet erg.”

Voor welk probleem is dit rapport een oplossing?

„In een samenleving waarin steeds minder mensen lid worden van een omroep moet je naar nieuwe manieren zoeken om te meten in hoeverre een omroep geworteld is in de samenleving. Het aantal leden blijft belangrijk, deze criteria komen erbij.”

We lezen in het rapport over begrippen als 'gevarieerd', 'kwalitatief hoogwaardig' en 'transparant'. Hoe kun je die ooit eenduidig toetsen?

„Het is duidelijk dat er veel werk moet worden verricht om deze criteria toetsbaar te maken. Misschien zijn er uiteindelijk ook wel andere nodig, daar zullen de adviesinstanties en omroepen samen over in gesprek moeten. En ik verwacht dat de Kamer ook wel iets zal vinden.”

Wordt dit geen papieren toets? Een handige tekstschrijver kan eenvoudig betogen dat ON aan alle eisen voldoet. Gaat het er niet om wat zo'n omroep doet en laat?

„Daarom heb ik de nieuwe omroepen niet zomaar toegelaten. Ik heb hun gevraagd om vóór ze het huis van de publieke omroep betreden op de huisregels te reflecteren en die te onderschrijven. Dat hebben ze gedaan.”

Moet je omroepen niet veel explicieter publieke waarden laten onderschrijven? En desinformatie bij de voordeur af te laten zweren?

„Die huisregels, de journalistieke code en de NPO-governancecode, zijn daar duidelijk genoeg over.”

„En als een omroep na twee keer de wet te hebben overtreden opnieuw over de schreef gaat, kan die ook weer út het huis gezet worden. Dat mag een bewindspersoon doen.”

Intussen is ON vanaf 1 januari binnen, maar komt de leiding er niet uit met de NPO over programma's.

„Toch hebben ze gewoon hun garantiebudget (3,6 miljoen per jaar, red.) en zullen ze op een zeker moment wel gaan uitzenden. Doordat ik de nieuwe omroepen extra huiswerk gaf konden ze ook pas deze zomer van start gaan, dus ik vind het ook niet zo gek dat ON even tijd nodig heeft.”

Leiden deze criteria straks tot minder omroepen?

„Dat weet ik niet, dat is ook niet per se mijn bedoeling. Maar het huis van de publieke omroep is wel erg vol, zo eerlijk moet je zijn. Daarom is het goed eens in de vijf jaar goed te kijken of omroepen nog wel een afspiegeling van de samenleving vormen.“

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 15 november 2021 08:41
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
CC: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: nrc interview Slob

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/11/14/het-huis-van-de-publieke-omroep-is-wel-erg-vol-a4065475>

Interview Arie Slob Minister voor Media

Tot nu toe volstond voor omroepen het halen van de ledendrempel. Het kabinet stuurt deze maandag „een eerste proeve" naar de Kamer voor extra criteria.

VOLLEDIGE TEKST:

Uit de mond van Arie Slob (Media, CU) zul je geen vergezichten horen over hoe het publieke bestel helemaal op de schop moet. Toch heeft hij niet op zijn handen gezeten in de voorbije vier jaar. Er kwam meer 'regio' aan bod op de landelijke tv, nadat hij aandrong op betere samenwerking tussen lokale, regionale en landelijke omroepen. Slob heeft de hoeveelheid reclame teruggebracht. Online en rond kinderprogramma's zijn de blokken zelfs helemaal beëindigd, de rest moet over vier jaar gehalveerd zijn. „Daar ben ik best een beetje trots op."

En de publieke omroep? Die wordt ook in 2021 nog veel bekeken en telt alles bij elkaar zo'n 2,3 miljoen leden. Slob: „Zeker, de haarkleur van deze leden wordt steeds grijzer. En de jongere generaties worden minder snel lid. Maar kijk eens naar de politiek, naar de vakbonden. Dan zijn het er nog altijd ongekend veel."

Hoewel hij dus niet als grote hervormer van de NPO de geschiedenis zal ingaan is er in de blessuretijd van zijn ministerschap toch een „eerste worp, een eerste proeve" van iets wat grote gevolgen kan krijgen voor omroepen.

Op dit moment is alleen de ledengrens een hard criterium. Die is recent verlaagd van 150.000 naar 100.000 (50.000 voor nieuwkomers). De instanties die de minister advies geven over toe- en uittreding van omroepen zijn hier zeer kritisch over, bleek begin oktober uit onderzoek van NRC. Adviseurs die zich over de aanvragen buigen, spreken achter de schermen van een „idiote toets".

De roep om extra criteria werd extra relevant omdat er zorgen leven over de journalistieke ethiek van de nieuwe omroep Ongehoord Nederland (ON) die toetreedt op 1 januari, tegelijk met Omroep Zwart. Deze maandag stuurt de minister een stuk naar de Kamer dat klaarheid over nieuwe criteria moet brengen. „Je merkt dat sommige omroepen er wel zenuwachtig van worden. Maar dat is niet erg."

Voor welk probleem is dit rapport een oplossing?

„In een samenleving waarin steeds minder mensen lid worden van een omroep moet je naar nieuwe manieren zoeken om te meten in hoeverre een omroep geworteld is in de samenleving. Het aantal leden blijft belangrijk, deze criteria komen erbij."

We lezen in het rapport over begrippen als 'gevarieerd', 'kwalitatief hoogwaardig' en 'transparant'. Hoe kun je die ooit eenduidig toetsen?

„Het is duidelijk dat er veel werk moet worden verricht om deze criteria toetsbaar te maken. Misschien zijn er uiteindelijk ook wel andere nodig, daar zullen de adviesinstanties en omroepen samen over in gesprek moeten. En ik verwacht dat de Kamer ook wel iets zal vinden."

Wordt dit geen papieren toets? Een handige tekstschrijver kan eenvoudig betogen dat ON aan alle eisen voldoet. Gaat het er niet om wat zo'n omroep doet en laat?

„Daarom heb ik de nieuwe omroepen niet zomaar toegelaten. Ik heb hun gevraagd om vóór ze het huis van de publieke omroep betreden op de huisregels te reflecteren en die te onderschrijven. Dat hebben ze gedaan.”

Moet je omroepen niet veel explicieter publieke waarden laten onderschrijven? En desinformatie bij de voordeur af te laten zweren?

„Die huisregels, de journalistieke code en de NPO-governancecode, zijn daar duidelijk genoeg over.

„En als een omroep na twee keer de wet te hebben overtreden opnieuw over de schreef gaat, kan die ook weer úit het huis gezet worden. Dat mag een bewindspersoon doen.”

Intussen is ON vanaf 1 januari binnen, maar komt de leiding er niet uit met de NPO over programma's.

„Toch hebben ze gewoon hun garantiebudget (3,6 miljoen per jaar, red.) en zullen ze op een zeker moment wel gaan uitzenden. Doordat ik de nieuwe omroepen extra huiswerk gaf konden ze ook pas deze zomer van start gaan, dus ik vind het ook niet zo gek dat ON even tijd nodig heeft.”

Leiden deze criteria straks tot minder omroepen?

„Dat weet ik niet, dat is ook niet per se mijn bedoeling. Maar het huis van de publieke omroep is wel erg vol, zo eerlijk moet je zijn. Daarom is het goed eens in de vijf jaar goed te kijken of omroepen nog wel een afspiegeling van de samenleving vormen.”

(Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:55
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: NRC interview Slob en AEF-rapport criteria omroeperkenningen
Bijlagen: Mediabegrotingsbrief_2022_.docx;
 Onderzoeksrapport_AEF_naar_erkenningscriteria.pdf

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 13:19
Aan: Staf <staf@cultuur.nl>
Onderwerp: FW: NRC interview Slob en AEF-rapport criteria omroeperkenningen

Ter info

Vandaag is het rapport van AEF over criteria voor omroeperkenningen samen met de zogeheten mediabegrotingsbrief door minister Slob aan de tweede Kamer gestuurd. Het begrotingsdebat is voorzien op maandag 29 november.

In paragraaf 3.3 van de mediabegrotingsbrief schrijft de minister: "Als eerste stap zal ik, in overeenstemming met de aanbevelingen van het onderzoeksbureau, het Commissariaat, de Raad voor Cultuur, de NPO en het College van Omroepen vragen om op het rapport te reflecteren. Uw Kamer zal in de loop van 2022 worden geïnformeerd over de voortgang van dit proces."

Tekst interview Arie Slob Minister voor Media:

Tot nu toe volstond voor omroepen het halen van de ledendrempel. Het kabinet stuurt deze maandag „een eerste proeve" naar de Kamer voor extra criteria.

VOLLEDIGE TEKST:

Uit de mond van Arie Slob (Media, CU) zul je geen vergezichten horen over hoe het publieke bestel helemaal op de schop moet. Toch heeft hij niet op zijn handen gezeten in de voorbije vier jaar. Er kwam meer 'regio' aan

bod op de landelijke tv, nadat hij aandrong op betere samenwerking tussen lokale, regionale en landelijke omroepen. Slob heeft de hoeveelheid reclame teruggebracht. Online en rond kinderprogramma's zijn de blokken zelfs helemaal beëindigd, de rest moet over vier jaar gehalveerd zijn. „Daar ben ik best een beetje trots op.”

En de publieke omroep? Die wordt ook in 2021 nog veel bekeken en telt alles bij elkaar zo'n 2,3 miljoen leden. Slob: „Zeker, de haarkleur van deze leden wordt steeds grijzer. En de jongere generaties worden minder snel lid. Maar kijk eens naar de politiek, naar de vakbonden. Dan zijn het er nog altijd ongekend veel.”

Hoewel hij dus niet als grote hervormer van de NPO de geschiedenis zal ingaan is er in de blessuretijd van zijn ministerschap toch een „eerste worp, een eerste proeve” van iets wat grote gevolgen kan krijgen voor omroepen.

Op dit moment is alleen de ledengrens een hard criterium. Die is recent verlaagd van 150.000 naar 100.000 (50.000 voor nieuwkomers). De instanties die de minister advies geven over toe- en uittreding van omroepen zijn hier zeer kritisch over, bleek begin oktober uit onderzoek van NRC. Adviseurs die zich over de aanvragen buigen, spreken achter de schermen van een „idiote toets”.

De roep om extra criteria werd extra relevant omdat er zorgen leven over de journalistieke ethiek van de nieuwe omroep Ongehoord Nederland (ON) die toetreedt op 1 januari, tegelijk met Omroep Zwart. Deze maandag stuurt de minister een stuk naar de Kamer dat klaarheid over nieuwe criteria moet brengen. „Je merkt dat sommige omroepen er wel zenuwachtig van worden. Maar dat is niet erg.”

Voor welk probleem is dit rapport een oplossing?

„In een samenleving waarin steeds minder mensen lid worden van een omroep moet je naar nieuwe manieren zoeken om te meten in hoeverre een omroep geworteld is in de samenleving. Het aantal leden blijft belangrijk, deze criteria komen erbij.”

We lezen in het rapport over begrippen als 'gevarieerd', 'kwalitatief hoogwaardig' en 'transparant'. Hoe kun je die ooit eenduidig toetsen?

„Het is duidelijk dat er veel werk moet worden verricht om deze criteria toetsbaar te maken. Misschien zijn er uiteindelijk ook wel andere nodig, daar zullen de adviesinstanties en omroepen samen over in gesprek moeten. En ik verwacht dat de Kamer ook wel iets zal vinden.”

Wordt dit geen papieren toets? Een handige tekstschrijver kan eenvoudig betogen dat ON aan alle eisen voldoet. Gaat het er niet om wat zo'n omroep doet en laat?

„Daarom heb ik de nieuwe omroepen niet zomaar toegelaten. Ik heb hun gevraagd om vóór ze het huis van de publieke omroep betreden op de huisregels te reflecteren en die te onderschrijven. Dat hebben ze gedaan.”

Moet je omroepen niet veel explicieter publieke waarden laten onderschrijven? En desinformatie bij de voordeur af te laten zweren?

„Die huisregels, de journalistieke code en de NPO-governancecode, zijn daar duidelijk genoeg over.”

„En als een omroep na twee keer de wet te hebben overtreden opnieuw over de schreef gaat, kan die ook weer út het huis gezet worden. Dat mag een bewindspersoon doen.”

Intussen is ON vanaf 1 januari binnen, maar komt de leiding er niet uit met de NPO over programma's.

„Toch hebben ze gewoon hun garantiebudget (3,6 miljoen per jaar, red.) en zullen ze op een zeker moment wel gaan uitzenden. Doordat ik de nieuwe omroepen extra huiswerk gaf konden ze ook pas deze zomer van start gaan, dus ik vind het ook niet zo gek dat ON even tijd nodig heeft.”

Leiden deze criteria straks tot minder omroepen?

„Dat weet ik niet, dat is ook niet per se mijn bedoeling. Maar het huis van de publieke omroep is wel erg vol, zo eerlijk moet je zijn. Daarom is het goed eens in de vijf jaar goed te kijken of omroepen nog wel een afspiegeling van de samenleving vormen.”

(Raad voor Cultuur)

Van:
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 10:56
Aan:
Onderwerp: brief omroeportals na raadsvergadering
Bijlagen: conceptadvies omroeportals19112021.docx

Dag en

Gisteren was de bespreking over de aanvraag van de nieuwe omroeportals in de raad. Hoewel ik niet zeker weet of ik bij de gehele bespreking aanwezig was heb ik een aangepaste versie gemaakt die ik bijgesloten heb. Hierbij nog twee vragen, a) richten we ons in de extra passage expliciet op ON! b) willen we ook nog refereren aan wat er op hun huidige site gebeurt, of is de aanleiding duidelijk gezien ons advies over de erkenningen?

groeten,

Raad voor Cultuur)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 november 2021 14:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: advies omroeportals voor nieuwe toetreders
Bijlagen: RVC.2021.1696 advies omroeportals.pdf; RVC.2021.1696 advies omroeportals.docx

Van: secretariaat
Verzonden: maandag 22 november 2021 09:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: advies omroeportals voor nieuwe toetreders

Hi,

Hierbij de brief volledig opgemaakt.

[redacted] is vandaag op kantoor. Ik zal [redacted] vragen om de brief te verzenden.

Groeten

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 16:44
Aan: [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>; secretariaat <secretariaat@cultuur.nl>; [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>
Onderwerp: advies omroeportals voor nieuwe toetreders

Hi,

Zou je deze brief willen opmaken ter verzending? Kan je de brief maandag as verzenden en adresseren aan Minister Slob (Media).

@: [redacted] ik zou willen voorstellen om hier (nog) geen nieuwsbericht van te bakken. Het is onderdeel van een bredere adviesaanvraag; deze beantwoorden we volgende maand. Dit kan dan allemaal tegelijk worden meegenomen in een bericht waarbij de focus dan ligt op NPO Luister.

Veel dank en groeten,

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 24 november 2021 11:34
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
 jk (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: Interview Shula in Trouw

Dag,

Mij vallen de vlg zinnen op:

- **"Het zou beter zijn om criteria op te stellen op basis van doelgroepen met een bepaalde leefstijl of interessegebied. AEF concludeert dat deze criteria niet haalbaar zijn. NPO lijkt nu te suggereren dat dit toch kan gaan werken?"**
- **"Zelf kijkt Rijxman naar alle nieuws- en actualiteitenprogramma's, en bleef ze onder meer thuis om de Britse dramaserie It's a Sin te bingen via NPO Start."** Opmerkelijk dat ze kiest voor een Brits voorbeeld; moet publiek geld worden ingezet voor het aankopen van buitenlands drama? Kan me voorstellen dat je het niet wil uitsluiten, maar je zou toch ook juist NL content willen ontwikkelen en onder de aandacht willen brengen?

Van: .
Verzonden: woensdag 24 november 2021 9:46
Aan: .
Onderwerp: Interview Shula in Trouw

Voor wie het nog niet gelezen heeft:

<https://www.trouw.nl/cultuur-media/zorg-goed-voor-de-npo-zegt-vertrekkend-voorzitter-shula-rijxman-anders-heb-je-straks-geen-tegengif-meer~b89be5b4/>

Zorg goed voor de NPO, zegt vertrekkend voorzitter Shula Rijxman. 'Anders heb je straks geen tegengif meer'

Ruim tien jaar was Shula Rijxman de baas in Hilversum. Nu ze vertrekt, blikt de NPO-voorzitter terug op een tumultueuze tijd. 'De publieke omroep is nog niet divers genoeg.'

Nienke Schipper 24 november 2021, 07:26

Juist op het moment dat twee nieuwe aspirant-omroepen het publieke bestel bestormen, is het tijd voor Shula Rijxman om op te stappen. Eind december heeft de bestuursvoorzitter haar twee termijnen van vijf jaar erop zitten. Het was een turbulente tijd waarin kijkers minder tijd gingen besteden aan lineaire televisie, de concurrentie vooral kwam van online kanalen als Netflix en YouTube en nepnieuws een serieuze bedreiging werd.

Ja, het was de afgelopen jaren best hard knokken, zegt Rijxman, die net terug is van een frisse wandeling door de Hilversumse bossen. "Even het hoofd leegmaken." Er zijn best veel dingen waar ze trots op is. "De NPO is nu een herkenbaar merk, met NPO Start en NPO Plus als ondemanddiensten. Het is gelukt om meer geld te krijgen voor kunst en cultuur en we hebben een aantal grote bezuinigingen kunnen pareren."

Toch ging niet alles van een leien dakje, geeft Rijxman toe. "Ik heb veel discussies moeten voeren met de

ministers over de rol van de NPO. Soms ging dat er heftig aan toe. En ik hou helemaal niet van ruziemaken, maar ik doe het wel als het moet. Ik heb altijd geprobeerd het beste eruit te halen voor de publieke omroep. Uiteraard kun je dat niet alleen, zonder de omroepen en alle collega's hier bij de NPO was me dat niet gelukt."

Noord-Koreaanse praktijken

Toen Rijkman tien jaar geleden bij de publieke omroep kwam en aanvankelijk samen met Henk Hagoort de scepter ging zwaaien, had de NPO nog een coördinerende rol. Alle omroepverenigingen vormden samen een archipel van koninkrijkjes, waar elke omroepdirecteur zijn eigen wetten maakte. Met een wildgroei aan websites en initiatieven tot gevolg.

Die wildgroei was het eerste waarmee Rijkman korte metten maakte door bijvoorbeeld flink te snoeien in het aantal websites. 'Noord-Koreaanse praktijken', vonden de omroepen. "Henk kreeg de bijnaam Kim Jong Il en ik denk dat ik zijn zusje was. Nu kan ik er wel om lachen, maar destijds heb ik er wel op gewezen dat we als vrije publieke omroep elkaar beter niet voor dictator kunnen uitmaken."

Wie is Shula Rijkman?

Shulamith Juliëtte Rijkman (Bussum, 1959) groeide met haar zusjes Fransje en Lineke op in een Joods gezin in Bussum. Rijkman werkte als journalist en bij een communicatiebureau. In 2001 werd het bedrijf waar ze werkte overgenomen door mediaproducteur IDTV. In 2012 maakte ze de overstap naar de NPO, in 2016 werd ze bestuursvoorzitter. Rijkman woont in Blaricum met haar partner, ondernemer Sabine de Jong.

Het Nederlandse publieke bestel bestaat nog steeds bij de gratie van overleg en samenwerking, maar dat is volgens Rijkman soms ook een zwakke plek. "Met de komst van twee nieuwe aspirant-omroepen zijn er weer meer partijen in het bestel. Zelfstandige ondernemingen met eigen bazen. We moeten uitkijken dat we niet ten onder gaan aan de vergadercultuur en bureaucratie. Transparantie is noodzakelijk, pluriformiteit ook. Maar onze concurrentie heeft die structuur niet en kan veel sneller beslissingen nemen en is dus wendbaarder."

Als voorbeeld van zo'n beslissing noemt Rijkman dat de NPO specifiek voor het on-demand platform NPO Start wil gaan programmeren, dus los van de traditionele televisiekanalen zoals NPO 1. Dat is een koerswijziging waar de politiek over moet beslissen. Al maanden geleden is er een verzoek ingediend, maar nog altijd wacht de NPO op een besluit. "We lopen vertraging op, omdat de besluitvorming zo traag gaat. Mensen willen nu bingen en wij willen dat aanbieden, maar dat mag op dit moment nog niet."

Behoeft aan nieuwe spelregels

Ook voor de vernieuwing van het publieke bestel is de NPO overgeleverd aan de politiek. Eerder dit jaar klaagden de Raad voor Cultuur, het Commissariaat voor de Media en de NPO dat er onvoldoende criteria zijn om om zowel oude als nieuwe omroepen te kunnen beoordelen. Er is behoefte aan nieuwe spelregels, zeggen de organisaties. Veel omroepen stammen nog uit de tijd van de verzuiling en zitten vaak al sinds het begin van de televisie in het bestel. En in sommige gevallen zijn door fusies en samenwerkingen profielen minder scherp geworden en is het onduidelijk waar ze precies voor staan.

Daarbij kan volgens de wet elk clubje dat een 'stroming binnen de maatschappij vertegenwoordigt' en 50.000 leden verzamelt een eigen omroep beginnen met bijbehorend budget en zendtijd. De aspirant-omroepen Ongehoord Nederland en Zwart voldeden aan die eisen en zullen vanaf 1 januari toetreden tot het publieke bestel en programma's gaan maken voor de Nederlandse televisie.

Het telkens toevoegen van nieuwe omroepen is volgens Rijkman geen oplossing. "Er zijn teveel partijen, het publieke bestel moet dicht. In alle eerlijkheid: ik ben blij met de komst van omroep Zwart, omdat wij er kennelijk niet in zijn geslaagd die doelgroep voldoende te bereiken. Maar eigenlijk vind ik dat we de vraagstukken waar zij voor staan met elkaar moeten kunnen oplossen. We moeten het zo inrichten dat we daar geen extra organisaties meer voor nodig hebben."

“We zijn nog niet divers genoeg. Met vrouwen zijn we op de goede weg, blijkt uit recent onderzoek, maar als je kijkt naar mensen van kleur of met een afstand tot de arbeidsmarkt moet er nog veel gebeuren. De NPO gaat over het geld, maar niet over de inhoud. Dat is aan de omroepen.”

Daarom worden er nu met de NPO en de omroepen harde afspraken gemaakt over diversiteit. Voor veel beeldbepalende programma's in de genres nieuws, opinie, human interest en service komen er streefpercentages. De Universiteit van Antwerpen en die van Amsterdam gaan bijhouden of die afspraken worden nagekomen. Als omroepen niet waarmaken wat ze beloven, zullen er ook consequenties aan worden verbonden.

Ongehoord Nederland

De komst van omroep Ongehoord Nederland vindt Rijxman moeilijker te verklaren. “Zij willen een doelgroep vertegenwoordigen die zich niet gehoord voelt. Ze praten bijvoorbeeld met ongevaccineerden, want zij vinden dat daar te weinig aandacht voor is. Dat die mensen worden geboycot. Volgens mij is dat totaal niet aan de orde, maar zij vinden van wel. Kennelijk is er wel degelijk een groep die zich door hen vertegenwoordigd voelt, als je zoveel handtekeningen binnenhaalt. Dus nu zitten ze vanaf januari in het bestel, maar ze moeten zich, net als alle andere omroepen, wel houden aan de journalistieke codes.”

Drie weken terug was in het nieuws dat de onderhandelingen met ON over het budget en tijdstip voor eerste programma behoorlijk stroef verliepen. Niet lang daarna ontstond er ophef over het Zwarte Pietenjournaal, waarin ON-voorzitter Arnold Karskens samen met een duo zwartgeschminkte pieten rapt over zijn zoektocht naar zendtijd.

Rijxman geeft toe dat de onderhandelingen stroef zijn verlopen. “Ongehoord is vrij om plannen in te dienen die passen binnen de programmering van de NPO-zenders. Als ON wil argumenteren dat ze worden geboycot door de NPO, dan is dat maar zo. Stel je voor dat ik morgen een nieuwe omroep begin en ik zeg: ‘Het achtuurjournaal moet weg, ik wil daar zitten’. Ja, dan word ik ook vast geboycot, als je het zo wil noemen. Wij verdelen de zendtijd en die is schaars, want er zijn veel ideeën.”

Inmiddels is er wel overeenstemming bereikt over een middagprogramma dat ON twee dagen per week vanaf het voorjaar van 2022 mag gaan maken voor NPO 1.

Tegen gif werkt alleen maar tegengif

Het is belangrijk dat er snel nieuwe criteria komen voor nieuwkomers, zegt Rijxman. Vorige week werden de resultaten bekend van een onderzoek dat een extern bureau deed naar de eisen voor nieuwe omroepen. Volgens het rapport is de toelatingseis ‘een stroming in de maatschappij vertegenwoordigen’ achterhaald. **Het zou beter zijn om criteria op te stellen op basis van doelgroepen met een bepaalde leefstijl of interessegebied.** Welke dat moeten zijn, is aan de politiek.

Het is in deze tijd van nepnieuws en informatiebubbels belangrijk dat de politiek de waarde van een stevige publieke omroep inziet, zegt Rijxman. “Retoriek en polarisatie zie je tegenwoordig overal. De politiek moet ons de mogelijkheid geven hier iets tegen te doen. Tegen gif werkt alleen maar tegengif. We hebben in Nederland een pluriform bestel met omroepen die onderwerpen vanuit hun eigen visie duiden. Informatie van alle kanten, dat lijkt me het allerbelangrijkste. Maar wees waakzaam en zorg voor de publieke omroep, want anders heb je straks geen tegengif meer.”

Gelukkig gaat het op dit moment goed met de NPO, zegt Rijxman. “Zeker in de coronacrisis hebben we onze waarde bewezen. Inmiddels heeft de publieke omroep de meeste kijkers en zijn we marktleider. Toen ik hier begon, waren de commerciële omroepen dat. Misschien ben ik daar wel het meest trots op, ik denk echt dat een hele mooie programmering hebben.”

Zelf kijkt Rijxman naar alle nieuws- en actualiteitenprogramma's, **en bleef ze onder meer thuis om de Britse dramaserie It's a Sin te bingen via NPO Start.** “Eigenlijk ben ik als een kind in de snoepwinkel, ik

vind alles leuk. Gelukkig hoef ik dat niet te missen als ik straks hier niet meer werk. Het wordt wel wennen. Ik heb tien jaar lang dag en nacht gewerkt en dat wordt nu anders. Maar, ik ben er wel klaar voor, het is genoeg geweest.”

Niet met pensioen

“Ik heb me soms letterlijk kapot gewerkt om de publieke omroep te krijgen waar het nu is. En inderdaad, ik heb wel eens slapeloze nachten gehad. Toen ik werd bestraald voor keelkanker, ging ik ook gewoon maar door. Nu denk ik: waarom heb ik als een idioot doorgewerkt? Dat slaat helemaal nergens op. Dat bewijst dat ik het maar moeilijk kon loslaten. Misschien heb ik daar wel te veel van mezelf ingeleverd, maar dat was mijn eigen gekte.”

Wat Rijxman precies gaat doen als vanaf 1 januari Frederieke Leeftang het stokje overneemt, kan ze nog niet zeggen. Wel dat ze vol ideeën zit en dat ze niet van plan is zich terug te trekken om pensioen te vieren in haar buitenhuis. “Ik heb niet eens een buitenhuis. Net als de presentatoren heb ook ik salaris moeten inleveren”, grapt ze. “Het gaat goed met me en ik zit vol energie. Het belangrijkste is de gezondheid en het geluk van de mensen om mij heen. Ik heb nog altijd een groot netwerk van vrienden en familie. Binnenkort heb ik een zusjesweekend, dan gaan we samen op pad. Ik voel me het allerlekkerste als ik met mijn partner en zusjes ben.

“Hoe ik mezelf opnieuw ga uitvinden? Geen idee. Misschien wil ik wel weer iets doen met mijn makersgevoel, of produceren. Iets met media, of toch een bestuursfunctie? Ik geef mezelf eerst rustig de tijd om daarover na te denken.

“Of mijn moeder (die overleed toen ze 19 was, red.) trots op me zou zijn? Ja, dat denk ik wel. Maar voor haar was het niet zo van belang wat je prestaties zijn, maar meer of je ook geslaagd bent als mens. Ik denk dat ze zou zeggen: je doet wel erg je best.”

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:52
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Wetgevingsoverleg OCW media 29112021

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 30 november 2021 09:26
Aan: ' <@cultuur.nl>;!
 <n@cultuur.nl> :@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Wetgevingsoverleg OCW media 29112021

Nav het debat verscheen nog het volgende artikel in NRC mbt regelgeving, desinformatie en (nieuwe) omroepen.

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/11/29/kamer-zoekt-naar-handrem-op-omroepen-en-nepnieuws-a4067264>

Kamer zoekt naar 'handrem' op omroepen en nepnieuws

30-11-2021 | WOORDEN: 724 | NRC | PAGINA: 2 | BART HINKE

ABSTRACT

Mediawet

In zijn laatste mediadebat hield minister Slob de Kamer voor dat bij het toetsen van journalistieke integriteit bij de NPO de huidige regels volstaan.

VOLLEDIGE TEKST:

De VVD, de grootste fractie in de Tweede Kamer, wil een effectievere „handrem" om op te treden tegen omroepen die tijdens hun erkenningsperiode over de schreef gaan. Kamerlid Pim van Strien wil met tussentijdse adviezen van de NPO, de Raad voor Cultuur en „partners als de Raad voor de Journalistiek" kunnen optreden tegen een omroep die zich niet aan de „kernwaarden" van de publieke omroep houdt.

PvdA-Kamerlid Habtamu de Hoop suggereerde maandag, tijdens een debat met demissionair minister Arie Slob (Media, ChristenUnie), om in de Mediawet vast te leggen dat omroepen zich moeten aansluiten bij klachtenorgaan de Raad voor de Journalistiek (RvdJ), „om te waarborgen dat we niet door de ondergrens zakken". Hij doelde daarbij op de omroep Ongehoord Nederland (ON), die volgend jaar op tv mag.

Minister Slob, die deze zomer besloot ON en Omroep Zwart een concessie te verlenen, stelde in zijn laatste debat met de mediacommissie dat verplichte erkenning van de RvdJ onwenselijk is. „Dat hebben we altijd als zelfregulering gezien."

De ombudsman van de NPO is bevoegd oordelen te vellen bij klachten over programma's bij de publiek omroep. En het Commissariaat voor de Media kan bij het vermoeden van overtreding van de Mediawet, en de daarin geformuleerde „publieke waarden", onderzoek doen. Bij twee overtredingen kan intrekking van de erkenning volgen. Deze procedure is volgens de VVD echter „nogal lang".

Frits van Exter van de Raad voor de Journalistiek zegt tegen NRC zich te kunnen indenken dat de VVD „verwacht dat omroepen wat betreft hun journalistieke programma's meewerken met de Raad voor de beoordeling van klachten. Dat is onze primaire taak. Adviseren zou nieuw zijn."

De Raad voor de Journalistiek wordt niet over de volle breedte van het journalistieke landschap erkend. BNNVARA trok zich bijvoorbeeld terug toen de Raad een negatief oordeel velde over een Zembla-uitzending over de granuliet-affaire. De nieuwe omroep Ongehoord Nederland liet afgelopen juli nog aan de Volkskrant weten nog na te denken of ze Raad zal erkennen. Op vragen van NRC reageert Ongehoord Nederland niet.

Een 'proeve'

Het debat vond plaats naar aanleiding van een Kamerbrief waarin Slob een eerste „proeve" presenteerde voor toetsingscriteria voor nieuwe en bestaande omroepen. Om de relevantie van omroepen kritischer te beschouwen, liet Slob het volgende kabinet een onderzoek na. Daaruit moeten, als een nieuwe erkenningsperiode (na 2026) in beeld komt, toetsbare criteria gedestilleerd worden over bijvoorbeeld afgebakende identiteit van de achterban van omroepen. Tot nu toe was het ledental de enige harde eis: met 50.000 leden en een beleidsplan kwam een omroep er wel door.

Ondanks stevige kritiek adviseerden de Raad van Cultuur, de NPO en het Commissariaat voor de Media afgelopen zomer positief over de toetreding van Omroep Zwart en ON. De Hoop (PvdA) sprak van een „systeem dat niet werkt wanneer publiek geld wordt aangewend om desinformatie te verspreiden en de democratie te ondermijnen". Ook D66-Kamerlid Jorien Wuite uitte haar zorgen.

PVV-Kamerlid Martin Bosma begon het debat met het kapittelen van de NOS en greep daarbij terug op de opening van het Acht Uur Journaal op 12 januari 2017. Dat item ging over het zogeheten Steele-dossier, waar belastend informatie over de die maand beëdigde Amerikaanse president Donald Trump zou staan. Alles wijst erop dat dit document gebaseerd is op roddel en achterklap. Bosma vindt dat dit ook desinformatie is en hij

vroeg Kamerleden die kritisch zijn op ON of de NOS dan ook opgeheven moet worden om het verspreiden hiervan.

Slob bestreed de vaststelling van Bosma dat het NPO-diversiteitbeleid - 15 procent van de mensen op tv moet een biculturele achtergrond hebben of anderszins een minderheid vertegenwoordigen - leidt tot „raciale quota" en „etnisch profileren". Bosma sprak van een „dramatische beleidswijziging" die is ingezet onder de deze maand afzwaaiende NPO-voorzitter Shula Rijxman. „De wijze waarop invulling wordt gegeven aan inclusie is een taak voor de NPO", zei Slob. „Wij gaan niet op die stoel zitten. Maar uiteraard moeten ze dat doen binnen de privacywet en -regels."

Van:

Verzonden: maandag 29 november 2021 22:23

Aan: Raadsleden; Staf

Onderwerp: Wetgevingsoverleg OCW media 29112021

Besten,

Met dank aan hierbij een samenvatting van het begrotingsdebat media van eerder vandaag.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 -
www.cultuur.nl

(Raad voor Cultuur)

Van:
Verzonden: donderdag 13 januari 2022 15:52
Aan:
Onderwerp: FW: SZ-Artikel zu ON

Dag _____ en _____,
 Via de NPO kreeg ik nog bijgaand artikel over ON in de SZ geforward.
 (arcering niet door mij)

Süddeutsche Zeitung, Mi 12.01.2022

Feind im eigenen Haus

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk der Niederlande hat mit ON! einen neuen Sender. Der will ein Programm für die Wähler der Rechtsaußen-Parteien machen. Ist das klug?

THOMAS KIRCHNER

Wer mit westeuropäischen Rechtspopulisten spricht, bekommt oft dieselbe Klage zu hören: „Die Medien“ berichteten einseitig und nicht objektiv, heißt es, sie hätten eine linksgrüne Brille auf, durch die sie „die Wirklichkeit“ verzerrt wahrnehmen. In den Niederlanden grübeln rechte Politiker und Aktivisten schon lange, wie sich das ändern ließe. Beliebt ist der Weg, rechte Inhalte auf eigenen Webseiten oder in Social-Media-Kanälen zu verbreiten. So kommt die Botschaft direkt zum Bürger, ohne lästige Journalisten-Fragen.

Doch leider, auf Facebook oder Youtube werde man inzwischen zensiert, sagt der rechte Journalist Arnold Karskens. Nur im öffentlich-rechtlichen Rundfunk dürfe man noch „sagen, was man will“. Ganz ernst meint er das nicht, aber nun strebt Karskens auf diese Plattform. Seit 1. Januar ist sein neuer Sender ON! Teil des öffentlich-rechtlichen Niederlande Publieke Omroep (NPO), finanziert mit Steuergeld und versehen mit dem Stempel öffentlich-rechtlicher Vertrauenswürdigkeit. Es geht los mit zwei Radio-Podcasts; Ende Februar kommt eine mittägliche „Nachrichtensendung“ im ersten TV-Programm dazu, immer dienstags und donnerstags.

ON! steht für Ongehoord Nederland und soll jene sprechen lassen, die sonst angeblich „ungehört“ bleiben. Gemeint sind Klimaskeptiker, Impfverweigerer, EU-Gegner, Islamhasser und ihre politischen Vertreter, die in den „Mainstream-Medien“ nicht so oft zu Wort kommen. Man wolle, so der Sender, „die Meinungshegemonie im Land brechen“ und eine „freie Stimme“ sein in einem „verkrampten, sich selbst zensierenden System“. Es sei „so gesund in der Demokratie, auch die andere Seite zu sehen“, sagt Karskens.

Was er nachrichtenjournalistisch darunter versteht, erläutert der frühere Kriegsreporter am Beispiel des offenbar geistesgestörten Mannes, der im November in der Nähe von Milwaukee fünf Menschen mit seinem Wagen überfuhr. Dass es sich um einen Schwarzen handelte und seine Opfer Weiße waren, hatten die meisten Medien nicht erwähnt (weil es in diesem Fall nichts zur Sache tat). ON! würde es tun, sagt Karskens triumphierend. Denn: „Wir glauben an die heilende Kraft von gutem Journalismus.“

Probleme könnten nur gelöst werden, wenn man sie benenne.

In Deutschland können solche politisch klar vertretbaren Sender nicht Teil des nominell neutralen öffentlich-rechtlichen Rundfunks werden. Dass es in den Niederlanden geht, liegt an der Beschaffenheit des dortigen Systems.

Aus historischen Gründen sind die Sender wie Vereine organisiert, die den NPO beliefern und zusammen ein Abbild der Gesellschaft ergeben sollen: Katholiken, Protestanten, Linke, Rechte, Junge, Alte, Migranten. Hinzu kommen regionale Angebote. Die Lizenzen werden für fünf Jahre vergeben, beim ersten Mal nur auf Probe.

Den Machern von ON! gelang es vor zwei Jahren, die höchste Hürde zu nehmen: 50?000 zahlende Vereinsmitglieder. Aber braucht das Land den Sender wirklich, liefert er einen Mehrwert? Schließlich gibt es dank WNL schon ein dezidiert konservatives NPO-Mitglied, dazu eine Vielzahl an rechtslastigen Angeboten im Netz. Oder sollten, wie viele meinen, die 20 Prozent Wähler von rechten bis rechtsextremen Parteien auch ein echtes Programm nach ihrem Gusto erhalten dürfen, damit sie sich verstanden fühlen? Drei Gremien waren mit der Zulassung befasst: der NPO selbst, das Kommissariat für Medien und der Rat für Kultur. Wie das NRC Handelsblad herausfand, bestanden jeweils erhebliche Zweifel an der Ausrichtung und der journalistischen Qualität von ON! Nicht zuletzt, weil Karskens und die anderen Gründerfiguren von

ON! – unter ihnen ein Publizist, der mehrmals mit rassistischen Äußerungen auffiel, sowie ein Autor, der sich zurückziehen musste, weil er auch Holocaust-Leugner bei ON! hören wollte – seit Jahren auf den NOS einprägen, den überparteilichen Teil des NPO, der Nachrichten liefert. Weil aber keine klaren inhaltlichen Prüfungskriterien existieren, beschränkte man sich mehr oder weniger auf formale Anforderungen – und winkte ON! letztlich durch, schließlich solle ja tatsächlich eine neue Zielgruppe bedient werden. Man gehe ein „Risiko“ ein damit, erklärte der Rat für Kultur und klagte laut über den fehlenden Prüfungskatalog (intern wurde laut NRC bemängelt, ON! habe nur einen „Idiotentest“ bestehen müssen).

Das letzte Wort hatte Medienminister Arie Slob. Wie schon der Rat für Kultur ermahnte er ON!, von der Desavouierung des NOS künftig Abstand zu nehmen, und warnte vor „unzuverlässigen Nachrichten und Desinformation“. An das Urteil der Gremien fühlte er sich aber gebunden und gab sein Placet. Die im Januar startende neue Regierung hat er beauftragt, brauchbare Prüfungskriterien zu erarbeiten.

Was von ON! ungefähr zu erwarten ist, zeigt ein Blick auf die Website. Sie ist zugepfastert mit Video-Aussagen nationalpopulistischer Politiker wie Geert Wilders oder Thierry Baudet und Pepijn van Houwelingen vom Forum für Demokratie. Letzterer, einer der härteren Rechtsextremisten des Landes, datiert länglich seine krude These von einem angeblichen Komplott der niederländischen Regierung und Klaus Schwab verbreiten, dem Gründer des World Economic Forum, das, so van Houwelingen, „mit dem ganzen Staatsapparat verbottene“ sei. Hier und überall sonst fungiert der Interviewer als reiner Stichwortgeber. Beobachter sind im Zwiespalt. Da ist auf der einen Seite die liberale, tolerante Tradition des Landes. Und das Trauma Pim Fortuyn, ein noch immer nachwirkendes Schuldgefühl: Bevor der Populist 2001 ermordet wurde, hatte ihn die Konkurrenz nach Kräften dämonisiert. Seither lautet die implizite Verabredung, dass jeder und alles Gehör finden müssen, auch wenn es weh tut. Zudem häuften sich zuletzt Klagen über eine mutmaßliche Staatshörigkeit des NOS; mehr Biss könne nicht schaden, meinen manche. Andererseits reift, auch angesichts der gesellschaftlichen Spannungen durch die Pandemie, die Erkenntnis, dass es rote Linien geben müsse.

Die erste Podcast-Folge blieb brav und unextremistisch: Kritik am neuen Kabinett, an Grundrechtsbeschränkungen bei Impfgegnern, ein Bericht über die Migration, über die die Politik „die Kontrolle aus der Hand gegeben“ habe. ON! werde sich etwas mäßigen müssen, um nicht sofort den Ombudsman auf den Plan zu rufen, sagt Bart Hinke vom NRC Handelsblad. Das Problem aber bleibe „im Willen, den angeblich linken Rundfunk zu kontrollieren, machen sie hyperparteiliches Programm in die andere Richtung.“ Die Bande nach rechts außen sind eng. Forums-Mann van Houwelingen ist Mitgründer von ON! und kündigte er an, „Anhörungen“ seiner Partei zur Corona-Politik würden bald auf ON! zu sehen sein – als könnte er über das Sender-Programm bestimmen.

Die Sorge wächst, dass die Demokratie hier einen Abbruchunternehmer ins eigene Haus lasse. ON! wolle die Menschen „in die Irre führen“, meint der unabhängige Medienkritiker Jan van Groesen und stellt eine „bedauernde Naivität“ der Behörden fest. Hanna Luden von der pro-israelischen Organisation Cidi hält es für eine „schöne Idee“, allen Überzeugungen eine Stimme zu geben. ON! werde aber, nach allem, was bisher zu sehen sei, wohl eher eine „Meinungsmaschine“ als ein Medium. Ein solcher Sender könne „das System korrumpieren und als Ganzes gefährden“, sagt Luden. „Wir werden sehr genau hinschauen.“ Das hat Luden schon getan. Ihre Kritik trug dazu bei, dass der Vorsitzende des ON!-Aufsichtsrats nach antisemitischen Äußerungen abtreten musste.

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 17:49
Aan: Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Critici: Ongehoord Nederland heeft dringend meer tegengas nodig
Bijlagen: Trouw - Critici - Ongehoord Nederland heeft dringend meer tegengas nodig.pdf

Ter info

wordt hier nog in gequote:

Je moet je zelfs afvragen of je een omroep die controversiële programma's maakt wel wil weren uit het bestel, zegt 1. "ON vertegenwoordigt een groep mensen die zich tot nu toe kennelijk niet gehoord voelt bij de NPO. En als je een pluriform bestel wil hebben, is dat wel belangrijk." Ondanks dat het geluid voor sommigen moeilijk te verteren is, pleit ze ervoor vooral onbevooroordeeld te kijken naar de nieuwe omroep.

benadrukt dat het niet aan het CvdM is om inhoudelijk iets te vinden van de programma's van welke omroep dan ook. "Omroepen moeten wel een redactiestatuut hebben met daarin journalistieke waarborgen. En zij moeten dat redactiestatuut ook naleven. De toezichthouder kijkt daarnaast bijvoorbeeld wel of een omroep zelf de redactionele keuzes maakt en zich niet voor het karretje laat spannen van een commerciële of overheidspartij.")

.ANP

Trouw

Critici: Ongehoord Nederland heeft dringend meer tegengas nodig

🕒 16-03-2022 | WOORDEN: 2030 | TROUW | PAGINA: 4, 5 | NIENKE SCHIPPER

Na zeven afleveringen is duidelijk hoe het geluid van Ongehoord Nederland klinkt en dat is niet best, vinden sommige kijkers, politici en experts. De nieuwe aspirant-omroep draagt volgens hen bij aan het verspreiden van desinformatie.

Journalistiek

De Russische invasie in Oekraïne is de schuld van het Westen, als we voormalig FvD-politicus Wybren van Haga moeten geloven. "De EU en de Navo hebben Rusland geprovoceerd." Geert Wilders veroordeelt de inval, maar ook volgens hem is er 'geblunderd door het Westen'. Sancties tegen Rusland werken volgens de PVV-voorman juist averechts. Ongehoord Nederland-voorzitter en oud-oorlogsjournalist Arnold Karskens 'gelooft niet dat Rusland heel Oekraïne wil veroveren, want ze hebben problemen genoeg'. Volgens hem moeten we meer 'geopolitiek denken' en moet Oekraïne de buffer zijn tussen het Westen en Rusland. "Poetin kan niet anders dan zo te reageren."

Wie naar verschillende afleveringen van Ongehoord Nieuws kijkt, krijgt de indruk dat de oorlog in Oekraïne onvermijdelijk was en een logisch gevolg van de geopolitiek van het Westen. Poetin zou dusdanig in een hoek zijn geduwd dat hij geen andere uitweg meer zag dan een oorlog te beginnen.

Direct na de eerste uitzendingen kwamen er klachten over 'onjuiste inhoud, desinformatie en gebrek aan onpartijdigheid' binnen bij de NPO en de ombudsman van de NPO. Ook

noemden critici een item waarin een gehoorddoekte vrouw werd gevraagd hoe ze aan haar fiets kwam 'racistisch'. In een schriftelijke reactie noemt ON-voorzitter Karskens dat verwijt 'ongefundeerd'. Diverse Kamerleden vroegen zich af of dit soort programma's wel mogen worden gemaakt van publiek geld, omdat de aspirant-omroep zich niet zou houden aan de journalistieke code. Maar wie bepaalt eigenlijk of ON over de schreef gaat?

Volgens de omschrijving op de website van NPO Start is Ongehoord Nieuws een live nieuwsmagazine dat wordt uitgezonden vanuit Den Haag en dat 'debat, onderzoek en duiding, reportages uit het land, en kort en internationaal nieuws' brengt. De presentatoren Arlette Adriani en Ahmed Aarad worden aan een brede tafel geflankeerd door twee wisselende gasten en een panellid dat gevraagd en ongevraagd commentaar mag geven.

In de zeven uitzendingen die er tot nu toe zijn geweest zagen we ook Pepijn van Houwelingen, Tweede Kamerlid voor FvD, Richard de Mos van de lokale Haagse partij Groep de Mos en zelfbenoemd complotdenker Flavio Pasquino. De gesprekken gingen over gevoelige onderwerpen zoals de stikstofcrisis, asielzoekers, de gemeenteraadsverkiezingen en uiteraard de invasie in Oekraïne.

De NPO bevestigt dat er naar aanleiding van de klachten een gesprek is geweest met de aspirant-omroep, maar doet geen mededelingen over de inhoud van het gesprek. "We vinden het belangrijk om met elkaar in gesprek te blijven." Ongehoord Nieuws pretendeert een journalistiek programma te zijn en moet zich derhalve houden aan de journalistieke code die door de omroepen zelf is opgesteld. Dat was tevens de voorwaarde die door de adviserende instanties nadrukkelijk werd gesteld bij het positieve advies aan de minister voor toetreding tot het bestel, vorig jaar. In die code staat dat een programma betrouwbaar, nauwkeurig en zorgvuldig, onafhankelijk, onpartijdig, onbevooroordeeld, evenwichtig en pluriform dient te zijn.

Over de vraag of ON zich niet aan de code heeft gehouden buigt Margo Smit zich op dit moment. De NPO-ombudsman onderzoekt de afleveringen van Ongehoord Nieuws en is eigenlijk de enige die inhoudelijk iets mag vinden van journalistieke programma's bij de publieke omroep. Maar het is niet aan de ombudsman om ook consequenties te verbinden aan de conclusies die ze trekt, zegt ze. "Ik kan wel een advies uitbrengen als ik constateer dat een programma niet in lijn is met de afspraken in de journalistieke code."

Eventuele maatregelen zijn aan de NPO. Die kan op basis van het advies van de ombudsman beslissen dat een programma niet 'in lijn is met de publieke waarden' en

sancties opleggen of het, in het uiterste geval, van de buis halen. Voor Smit is het goed dat ze geen sancties kan opleggen, want ze mag ook niet aan de redactionele onafhankelijkheid komen. En het is ook prettig, zegt ze, want zo kan ze nog onpartijdiger haar werk doen. "Het geeft me de gelegenheid om in alle vrijheid een advies uit te brengen, zonder stil te staan bij de gevolgen ervan."

Het is niet verboden om fabeltjes te vertellen in publieke programma's, het gaat alleen mis als je die fabels brengt als zijnde vaststaande nieuwsfeiten. In een opinieprogramma is bijvoorbeeld meer ruimte voor individuele meningen van politici. Maar in een journalistiek product worden feitelijke onjuistheden wel door journalisten weerlegd en krijgen politici tegengas als ze onzin beweren.

Feitelijke onjuistheden

En daar slaat ON de plank mis, zegt Harry Hol. De journalist en factchecker had het in 2020 aan de stok met Ongehoord Nederland toen hij in een video op de site van ON ten minste twintig feitelijke onjuistheden ontdekte. De satirische video die hij erover publiceerde op YouTube schoot de aspirant-omroep dusdanig in het verkeerde keelgat dat ze dreigden met een advocaat en een dwangsom als hij het filmpje niet direct verwijderde. "Mijn antwoord daarop was vrij simpel: nope." Hol verbaast zich erover dat een omroep die zegt de ongehoorden in Nederland te willen vertegenwoordigen en kritisch te zijn jegens media, journalisten die kritiek op hen hebben het zwijgen wil opleggen.

Volgens de factchecker maakt ON zich ook op dit moment schuldig aan het verspreiden van desinformatie. Zo beweert Wybren van Haga in de uitzending van 3 maart dat D66-minister Rob Jetten heeft gezegd dat we letterlijk stikken van stikstof, en suggereert hij dat de overheid het 'stikstof' noemt om het enger te laten klinken. Hol: "Jetten heeft nooit gezegd dat stikstof zo heet omdat we ervan gaan stikken, niemand heeft dat gezegd. Het gas heet nou eenmaal zo. Van Haga doet hiermee alsof Jetten heel dom is en alsof stikstof volkomen ongevaarlijk is 'want je stikt toch helemaal niet van stikstof'. Juist dit soort stroman-argumenten zou door de journalist aan tafel moeten worden doorgeprikt. De nietsvermoedende kijker loopt namelijk nu weg van dit gesprek met het idee dat de overheid liegt en bang maakt om niks."

De onzin die de gasten aan tafel in Ongehoord Nieuws verkondigen wordt niet tegengesproken en van de vragen die ze stellen in het programma kun je je afvragen of het

niet juist voorzetjes zijn, zegt Hol. En dat is schadelijk, "want als je onzin maar vaak genoeg herhaalt, gaan mensen vanzelf denken dat er wel een kern van waarheid in zit".

Toch is het rücksichtslos van de buis halen van het programma ook volgens hem niet de oplossing. "Er zijn wel meer programma's die onzin verkondigen. Het is belangrijker dat er tegengas wordt gegeven, en dan het liefst op een beetje humoristische wijze, zoals bijvoorbeeld Arjan Lubach doet. Het is belangrijk dat feitelijke onjuistheden telkens weer worden tegengesproken door betrouwbare media."

Discutabel

Ook Nel Ruigrok vindt dat de programma's van ON journalistiek discutabel zijn. Volgens de mediawetenschapper, verbonden aan de Erasmus Universiteit in Rotterdam, staat er geen verbod op het verkondigen van feitelijke onjuistheden, "maar als je als journalist in een programma als Ongehoord Nieuws, of welk journalistiek programma dan ook, geen tegengas geeft wanneer dergelijke onjuistheden worden verkondigd dan draag je bij aan de verspreiding van desinformatie".

Het mechanisme is volgens Ruigrok herkenbaar. "Politici roepen een hoop hele of halve of onwaarheden over een gevoelig onderwerp waardoor ze zelf heel redelijk lijken en beleid wordt weggezet als de grootste waanzin. Journalisten hebben dan net niet genoeg kennis om daar tegenin te gaan en laten zich overbluffen, of geven politici zelfs gewillig de ruimte zodat ze eindeloze onzin kunnen uitkramen." Een prettig voorbeeld van hoe het wel moet is te zien op de lokale zender DTV Nieuws, tipt Ruigrok. Daar neemt een journalist een lokale FvD-politicus flink de maat als hij begint over 'discriminerende QR-codes': "Wat bedoelt u, die zijn toch afgeschaft?"

Bij Ongehoord Nieuws is zo'n pittig gesprek nog niet te zien. Zo kreeg Thierry Baudet in de derde aflevering een ruim podium om reclame te maken voor zijn nieuwe boek waarin hij uiteenzet dat de wereld wordt geregeerd door een 'transnationale elite' en hij waarschuwt voor 'The Great Reset: de transformatie van de samenleving'. Ook beweert hij dat een oorlog met Rusland allang in de planning zat. Over vragen als 'wat vindt u ervan dat uw analyses worden afgedaan als complottheorieën' en of politici wel in staat zijn tot zo'n groots vooropgezet plan stapt Baudet luchtig heen: "Nee, er zit een niveau boven. De klojo's die ons land besturen die weten niets en die kunnen niets". Of Rutte en De Jonge zijn boek gaan lezen? "Ik denk niet dat zij ooit boeken lezen", grapt Baudet. In de studio wordt er smakelijk om gelachen.

Toezichthouder

Volgens Arnold Karskens waren de vragen aan de politici juist wel scherp en voldoet de omroep aan de eisen van het publieke bestel, 'die toestaat dat iedere omroep nieuws en actualiteiten vanuit het eigen perspectief belicht'.

Om te controleren of omroepen zich wel houden aan de Mediawet is er een toezichthouder: het Commissariaat voor de Media (CvdM). Het is niet gemakkelijk om een nieuwe omroep die een erkenning heeft gekregen van de minister zomaar weer uit het bestel te knikkeren, zegt Gerda van Hekesen. Dat zou volgens het hoofd onderzoek en beleidsadvies ook onwenselijk zijn, want dat riekt naar censuur en gaat in tegen de vrijheid van meningsuiting.

Je moet je zelfs afvragen of je een omroep die controversiële programma's maakt wel wil weren uit het bestel, zegt van Hekesen. "ON vertegenwoordigt een groep mensen die zich tot nu toe kennelijk niet gehoord voelt bij de NPO. En als je een pluriform bestel wil hebben, is dat wel belangrijk." Ondanks dat het geluid voor sommigen moeilijk te verteren is, pleit ze ervoor vooral onbevooroordeeld te kijken naar de nieuwe omroep.

Van Hekesen benadrukt dat het niet aan het CvdM is om inhoudelijk iets te vinden van de programma's van welke omroep dan ook. "Omroepen moeten wel een redactiestatuut hebben met daarin journalistieke waarborgen. En zij moeten dat redactiestatuut ook naleven. De toezichthouder kijkt daarnaast bijvoorbeeld wel of een omroep zelf de redactionele keuzes maakt en zich niet voor het karretje laat spannen van een commerciële of overheidspartij." Maar ook die regel is best vaag. Zo steunde de Vara van oudsher vooral de PvdA en lieten ze met name politici van die partij aan het woord omdat het paste binnen hun profiel. Het is dus niet meer dan logisch dat ON vooral politici als Wilders en Baudet laat praten.

Het wachten is nu op het onderzoek van NPO-ombudsman Smit. Als zij concludeert dat Ongehoord Nederland zich schuldig maakt aan het verspreiden van desinformatie kan dat reden zijn voor sancties. Zowel de NPO als het Commissariaat voor de Media roept de politiek op om de toelatingscriteria voor nieuwe omroepen aan te scherpen. Het vertegenwoordigen van 'een stroming in de samenleving' is voor de adviesorganen, waartoe ook de Raad voor Cultuur behoort, een te vaag criterium voor een goede beoordeling.

Stromingen zijn tegenwoordig fluïde en komen en gaan als het getij aan de Noordzeekust. Daardoor kan bijna iedere club die voldoende handtekeningen verzamelt een plek krijgen in

het publieke bestel. Of die club zich bezighoudt met journalistieke codes is nu geen onderdeel van de toelatingscriteria.

Wie kijken er naar Ongehoord Nieuws?

Gemiddeld keken er naar de eerste uitzendingen van Ongehoord Nieuws 184.000 mensen. Dat is beter dan andere programma's die op hetzelfde tijdstip - tussen 12.30 en 13.00 uur - worden uitgezonden. Daarbij is 62 procent van de Ongehoordkijkers mannelijk, en dat is meer dan gemiddeld: doorgaans is 54 procent van de NPO 1-kijkers op dat tijdstip man. Driekwart van de kijkers is boven de vijftig, gemiddeld kijken er nog net iets meer ouderen naar programma's op dat tijdstip.

De cijfers komen van de Stichting Kijkonderzoek en betreffen het live kijken en het uitgesteld kijken tot en met zes dagen na de uitzenddag.

'Journalisten hebben dan net niet genoeg kennis om daar tegenin te gaan en laten zich overbluffen'

raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 09:46
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: ad: Omroepen geven omstrede Ongehoord Nederland heel bewust een kans

<https://www.ad.nl/show/omroepen-geven-omstreden-ongehoord-nederland-heel-bewust-een-kans~a3a4bfbf/>

Raad voor Cultuur)

Van: r (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 4 april 2022 10:35
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Volkskrant Interview Frederieke Leeftang

Ha

Ongetwijfeld al gelezen, maar voor de zekerheid nog even het interview met Frederieke Leeftang van afgelopen zaterdag in de VK:

Mijn persoonlijke opvatting helpt hier niet

© 02-04-2022 | WOORDEN: 2641 | DE VOLKSKRANT | PAGINA: 2, 3, 4 | HASSAN BAHARA EN GIJS BEUKERS

De nieuwe NPO-baas Frederieke Leeftang kreeg in haar eerste maanden meteen een aantal complexe dossiers voor haar kiezen: van de start van de rechts-populistische omroep Ongehoord Nederland tot gemor over een 'Mao van het Media Park'. Hoe ziet zij haar rol als bestuursvoorzitter?

Publieke omroep

Als Frederieke Leeftang (52) hoort dat de Nederlandse meidengroep de Dolly Dots - groot in de jaren tachtig - onlangs de studio van popzender NPO Radio 2 heeft bezocht, slaakt ze een zucht van teleurstelling. Dáár had ze nou bij willen zijn, vertelt Leeftang tijdens een rondleiding door het hoofdkantoor van de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) in het Hilversumse Media Park, waar ook Radio 1 tot 5 huizen. Leeftang, sinds afgelopen januari voorzitter van de raad van bestuur van de NPO, doet een paar dansspasjes en zingt de melodie van de Dolly Dots-hit Do Wah Diddy Diddy.

Een behoedzamer kant toonde Leeftang in het twee uur durende gesprek met de Volkskrant, dat voor de rondleiding plaatsvond. Met zachte stem vertelt ze hoe ze haar taak als NPO-voorzitter ziet. Ze kiest haar woorden daarbij zorgvuldig, met hier en daar een korte denkpauze.

Haar voorzichtigheid is niet helemaal verwonderlijk. Leeftang, tot afgelopen januari managing partner bij accountantskantoor Deloitte Legal, heeft op haar bureau een stapel complexe dossiers liggen.

Ten eerste is er de kwestie van grensoverschrijdend gedrag - een onderwerp dat met de Boos-uitzending van afgelopen januari over misstanden bij talentenjacht The Voice of Holland (RTL) ook bij de publieke omroep hoog op de agenda is komen te staan.

Een ander vraagstuk is de rechts-populistische omroep Ongehoord Nederland (ON), die afgelopen februari zijn intrede deed in het publieke bestel. De omroep wordt beticht van het verspreiden van desinformatie en complottheorieën.

Ondertussen moet Leeftang ook het Hilversumse gemor over de vermeende almacht van de NPO zien te sussen. In Hilversum werkt het namelijk zo: de NPO is de zon waaromheen dertien omroepen, van BNNVara tot de EO, en tv-producenten draaien. De NPO heeft geen inhoudelijke zeggenschap over wat de omroepen en producenten maken, maar is wel verantwoordelijk voor financiering en uitzendtijden. Critici ervaren die

grens als poreus. Dat leidt tot frustratie en verwijten richting NPO-directieleden die zich als een 'Mao van het Media Park' zouden gedragen.

Hoe legt u uit aan iemand die niks weet van Hilversum wat een voorzitter van de raad van bestuur van de NPO doet?

'Zoals ik het zelf zie: ik probeer een ecosysteem te creëren waarin iedereen bij de NPO-organisatie en de omroepen optimaal kan functioneren. Ik wil ervoor zorgen dat de professionals die hier werkzaam zijn zich volledig kunnen richten op de inhoud en niet bezig hoeven zijn met randzaken. Dat doe je door veel gesprekken te voeren.

'Tegelijkertijd probeer ik de publieke omroep naar de toekomst te loodsen. Door mijn achtergrond op de Zuidas heb ik ervaring met grote organisatorische vraagstukken. Zoals: hoe moet een publieke organisatie opereren op de commerciële digitale markt? We hebben er net HBO Max bij gekregen, maar we hebben ook Disney Plus en Netflix. Die concurreren met de NPO. We denken nu bijvoorbeeld na over samenwerkingen met streamingdiensten.'

U doet dit nu drie maanden. Wij spraken vrienden van u en die waren zeer verbaasd dat u die mooie plek bij Deloitte in de luwte, waar u waarschijnlijk een hoger salaris verdiende...

'Zeker!'

...inruilde voor deze positie, waar u uw hoofd op het hakblok legt en waar iedereen iets over u te zeggen heeft.

'Ze waren niet echt verbaasd, denk ik.'

Ze waren wel benieuwd naar het waarom.

'Nou, na zoveel bestuursfuncties met een commerciële achtergrond wilde ik nu eens echt naar het publieke domein overstappen, me inzetten voor de publieke zaak. Mensen vroegen mij wel: waarom ga je naar die slangenkuil, naar dat wespennest? Maar ik was wel toe aan wat complexiteit. Bovendien heb ik nog niets van een slangenkuil gemerkt.'

Toen Leeftang in september werd aangekondigd als opvolger van Shula Rijxman, NPO-voorzitter van 2016 tot 2021, leidde dat in Hilversum tot gefronste wenkbrauwen. Ze had meer dan genoeg bestuursfuncties en commissariaten in het publieke en private domein vervuld. Maar ervaring in de mediawereld had ze niet.

Voor de NPO vormde dit geen belemmering. De raad van toezicht van de NPO prees haar als 'analytisch sterk' en met 'een duidelijk oog voor intermenselijke verhoudingen'.

Die laatste kwaliteit kon Leeftang direct bewijzen toen ze net twee weken aan het werk was en het tumult losbrak rondom de Boos-aflevering over The Voice. Leeftang schoof aan bij talkshow M om te vertellen wat Hilversum doet om seksueel grensoverschrijdend gedrag te voorkomen. Zo is de NPO van plan zich aan te sluiten bij Mores, een meldpunt voor ongewenst gedrag in de creatieve sector. Leeftang stuurde daarnaast een brief waarin ze de omroepen verzocht om uit te zoeken of ook bij hen grensoverschrijdend gedrag had plaatsgevonden (bij zes omroepen en de NPO bleek dat het geval). En ze vroeg de omroepen of ze een (externe) vertrouwenspersoon hebben - voor de meeste geldt dat inmiddels, de nieuwe omroepen zijn bezig er een te installeren.

Bij M zei u dat u op uw 26ste ook niks hebt gezegd. Daarmee suggereerde u dat u ook te maken hebt gehad met seksueel grensoverschrijdend gedrag.

'Bijna elke jonge vrouw maakt in werkomgevingen ongewenst gedrag mee. Dat gebeurt niet alleen in de media, maar ook op de Zuidas, waar ik heb gewerkt. Het kan variëren van een hand op je been tot allerlei toespelingen. Dus ja, ik weet ook hoe dat voelt, en nee: ik vertel liever niet wat er is gebeurd, want dan gaat het na dit interview alleen daarover.

'We moeten trouwens niet alles verwarren met grensoverschrijdend gedrag. Elkaar stevig aanspreken op performance hoeft er bijvoorbeeld niet altijd onder te vallen. Hier bij de publieke omroep kunnen jonge journalisten, volgens oudere collega's, nog veel leren. Als er wordt gezegd 'dat doe je niet goed' of 'doe eens beter je best', wringt dat weleens. Is dat meteen grensoverschrijdend? Waar ik mij wel buitengewoon zorgen over maak, zijn de jonge redacteurs die onder hoge werkdruk moeten presteren, van kort contract naar kort contract gaan. Ook dat valt onder een veilige werkomgeving. Ik ben over al dit soort zaken in gesprek met de omroepen.'

'Gedecideerd' wordt Leeflang door vrienden genoemd. Iemand die in het old boys network van commissariaten en bestuursfuncties is komen bovendrijven als een harde werker die niet bang is om moeilijke beslissingen te nemen. Maar Leeflang heet volgens vrienden ook invoelend en geduldig te zijn. Met die eigenschappen weet ze vaak de angel te halen uit bedrijfsconflicten.

Aan de basis van die evenwichtige houding staat een stabiele en warme jeugd in Amsterdam-Zuid, waar ze het Vossius Gymnasium doorliep. Haar moeder en vader - respectievelijk werkzaam geweest bij de Kinderbescherming en als uitgever - zijn nog altijd een sterke aanwezigheid in haar leven. Ze belt dagelijks met ze en bezoekt ze geregeld.

Van die thuisbasis heeft ze nog altijd profijt. 'Je kunt mij niet enig zelfvertrouwen ontzeggen. In dat opzicht ben ik heel bevoorrecht.'

Leeflang opereert als NPO-voorzitter op meerdere schijven. Naast haar inhoudelijke taken in Hilversum moet ze ook lobbyen voor de publieke omroep in politiek Den Haag, de plek die gaat over de zak belastinggeld - jaarlijks ruim 800 miljoen euro - waar Hilversum het mee moet doen.

De eerste gesprekken met mediawoordvoerders van de Eerste en Tweede Kamer heeft Leeflang inmiddels gevoerd. Een van de prangende agendapunten is wat haar betreft de aanscherping van de toelatingscriteria voor aspirant-omroepen - waarover later meer.

De uitgangspositie van de publieke omroep is goed. Op tv, waar ongeveer 80 procent van het budget heen gaat, scoorde de publieke omroep in 2021 een marktaandeel van 36,3 procent. In de twintig jaar dat Stichting KijkOnderzoek die cijfers bijhoudt, was dat nog nooit zo hoog.

Maar er zijn ook struikelblokken. Een daarvan is de beruchte Hilversumse cultuur - vaak een slangenkuil genoemd - waarin omroepen en producenten continu met elkaar en de NPO-directie verwickeld zijn in een strijd om geld, zendtijd en inhoudelijke keuzes.

Een reeks artikelen die vorig jaar op onderzoekssite Follow The Money (FTM) verscheen, schetste het beeld van een despotische NPO-directie. De felste kritiek betrof Frans Klein, directeur video bij de NPO. Hoewel wettelijk is vastgelegd dat de directie zich niet inhoudelijk mag bemoeien met programma's, zou Klein volgens ingewijden optreden als een mannetjesmaker, iemand die de juiste presentator bij het juiste programma kiest. De 'Napoleon van Hilversum' zou Klein worden genoemd.

Bemoeit de NPO-directie zich met de inhoud van de programma's?

'Wij gaan niet over de inhoud. Maar we denken wél met de omroepen na over hoe we succesvol kunnen zijn. Dat betekent dat we sparren over het juiste tijdstip voor een programma: past het beter in de ochtend of de avond? Doordat we De Avondshow met Arjen Lubach vóór Op1 hebben geplaatst, hebben we het kijkerspubliek van Op1 verjongd.'

FTM schreef dat Frans Klein destijds zelf overleg voerde met Fidan Ekiz en Margriet van der Linden over het presenteren van nieuwe talkshows. Dan gaat de NPO toch wél over de inhoud van programma's?

'Er zijn altijd presentatoren die hier komen praten. Deze wereld is heel klein. Als ik Sven Kockelmann tegenkom, spreek ik ook met hem. Dan vraag ik hoe het met hem gaat. Maar niet welke programma's hij nog zou willen presenteren.'

Volgens FTM wordt Frans Klein 'de Mao van het Media Park' en de 'Napoleon van Hilversum' genoemd. Zijn die verhalen dan helemaal uit de lucht gegrepen?

'Ik zit hier nu drie maanden en ik heb dat gedrag niet gezien. Maar hij zit op een positie waar hij nu eenmaal besluiten moet nemen. En als vier omroepen een voorstel voor een talkshow doen en hij keurt er drie af, dan valt dat soms slecht.'

Het anonieme gekissebis in de media is zonde, wat Leeflang betreft. Door 'veel te praten' met omroepen en producenten wil zij meer 'verbinding' in Hilversum bewerkstelligen. De blik moet worden gericht op de buitenwereld, op het snel veranderende medialandschap.

Haar verbindingswerk kan voorsnog op de nodige sympathie rekenen. Omroepvoorzitters Jan Slagter (Omroep Max), Bert Huisjes (WNL) en Arjan Lock (EO) melden enthousiast te zijn over de nieuwe NPO-voorzitter. Ze prijzen haar onder meer om haar doortastende reactie op de onthullingen over The Voice.

Iets meer kou in de lucht hangt er tussen Leeflang en het rechts-populistische uithoekje van het Media Park. Daar houdt Ongehoord Nederland zich op, de aspirant-omroep van journalist Arnold Karskens die werd opgericht om een stem te geven aan de mensen die hun opvattingen niet terugzien in de 'mainstreammedia'.

De Raad voor Cultuur, adviesorgaan voor de overheid op het gebied van kunst, cultuur en media, schreef vorig jaar dat toelating van ON tot het publieke bestel 'een risico' was. Door de NOS voortdurend te beschuldigen van het verspreiden van nepnieuws zou ON flinke schade kunnen toebrengen aan het bestel en het vertrouwen in de journalistiek.

Toch adviseerde de Raad om de toetreding te accepteren. ON had immers aan de wettelijke vereisten voldaan: de belangrijkste daarvan is het hebben van 50 duizend leden. Zuinigjes zei de raad van bestuur van de NPO 'geen gronden te zien om geen erkenning te verlenen'.

De toelatingsprocedure moet op de schop, vindt Leeflang. 'Het aantal omroepen blijft stijgen, het zijn er nu dertien, maar de koek die zij onderling moeten verdelen blijft gelijk. Dat is niet beheersbaar.' Leeflang wil dat de toelatingscriteria verscherpt worden. 'Alleen 50 duizend leden hebben moet niet voldoende zijn. Er moeten criteria bij komen. Welke dat zijn, weet ik nog niet. We zijn daar nog over in gesprek met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de omroepen.' Het veranderen van de criteria heeft niets te maken met de entree van ON, zegt Leeflang. 'Dit onderwerp speelt al langer.'

De uitzendingen van ON zijn intussen niet onopgemerkt gebleven. Direct bij de eerste afleveringen van de actualiteitenrubriek Ongehoord Nieuws, dat afgelopen februari van start ging, klonk er kritiek op de desinformatie en complottheorieën die er verspreid werden. Dat betrof onder andere de inbreng van FvD-

leider Thierry Baudet over de Russische inval van Oekraïne. Als tafelgast vergoelijkte hij de Russische agressie en deed hij Oekraïne af als een 'puppet state' van de Amerikaanse 'deep state'.

Naar aanleiding van 'een heel aantal' klachten over Ongehoord Nieuws is de ombudsman van de publieke omroep een onderzoek begonnen. Daaruit moet blijken of Ongehoord Nieuws zich heeft gehouden aan de journalistieke code van de NPO, die voorschrijft dat journalistieke programma's betrouwbaar, nauwkeurig en zorgvuldig moeten zijn.

Hoe kijkt u naar die uitzendingen van Ongehoord Nieuws?

'Voordat we een programma toelaten, spreken we doelstellingen af met de makers, in dit geval omroepvoorzitter Arnold Karskens: aan welke publieke behoefte moet het voldoen? Wat verwachten we van elkaar? Maar ik vind dit niet de goede plek om te vertellen wat we precies hebben afgesproken.'

En, voldoet Ongehoord Nieuws aan de doelstellingen?

'De ombudsman kijkt er nu naar. Ik neem aan dat zij binnen anderhalve maand met een uitspraak komt. Die zal voor ons belangrijk zijn om vast te stellen of een programma voldoet aan de journalistieke code. Daarnaast kijken we ook of programma's voldoen aan artikel 7 van de Grondwet. Wat zegt dat, weten jullie dat?'

Vrijheid van meningsuiting?

'Ja, goed zo!'

Wat gaat u doen als de ombudsman concludeert dat ON de regels overtreedt?

'Eerst volgt er een schriftelijke waarschuwing. Als we vervolgens concluderen dat er geen verbetering optreedt, kunnen we bepalen dat het programma niet meer mag worden uitgezonden. Ook kan het ministerie van OCW besluiten om een aspirant-lidmaatschap niet om te zetten in een volwaardig lidmaatschap, een omroep te schorsen of zelfs uit het bestel te zetten. Nogmaals, en dat is belangrijk om te zeggen: dit geldt voor elke omroep.'

U legt dit allemaal heel formeel uit. Maar in die uitzendingen zegt Thierry Baudet zonder weerwoord dat een 'transnationale elite' met onder meer George Soros in werkelijkheid Nederland regeert, met als doel het vrije internet aan banden te leggen. We hoeven toch niet nog anderhalve maand op de ombudsman te wachten om te concluderen dat het niet helemaal in de haak is?

'Jawel. Zij toetst aan de journalistieke code. Ik vind een uitspraak van de ombudsman buitengewoon belangrijk.'

Maar u kunt toch ook zelf concluderen wat u ziet?

'Zeker, maar in mijn rol vind ik dat ik de processen moet afwachten. Wel heb ik na de eerste uitzendingen opnieuw een constructief gesprek gehad met Arnold Karskens. Dat ging over onze samenwerking binnen en de integriteit van de publieke omroep, waarvoor ik verantwoordelijk ben. We hadden het onder meer over de klachten die de ombudsman had gekregen, maar het was niet alsof ik hem op het matje riep.'

De geloofwaardigheid is het allerbelangrijkste goed van de publieke omroep...

'Absoluut. En onafhankelijkheid, betrouwbaarheid.'

...en op dit moment, tijdens een oorlog in Europa, worden er complotten verspreid met een NPO-logo in beeld.

'Daar wordt u ongemakkelijk van.'

Ja. U niet?

'We hebben een bestel met ruimte voor verschillende geluiden. Maar we hebben ook regels. Ik moet goed kijken of ze worden overtreden.'

Heeft u als mens een mening over deze kwestie?

'Ik zit op deze stoel. En ik moet zorgen dat ik me daar ook naar gedraag. Als mijn persoonlijke opvatting in alles wat ik hier doe de boventoon zou voeren, zou dat niet altijd helpen. Maar ik ben niet vleugellam. De vorige voorzitter heeft ooit gezegd dat ze vleugellam was, maar dat ben ik niet. Dat ben je nooit.'

Mensen vroegen mij: waarom ga je naar die slangenkuil? Maar ik was wel toe aan wat complexiteit

Het hebben van 50 duizend leden moet niet voldoende zijn voor toelating tot het publieke bestel. Er moeten criteria bij komen

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
m +31 (0)
www.cultuur.nl

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 16:55
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: stukken voor raadsvergadering: media

TOP!

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 16:50
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: stukken voor raadsvergadering: media

Zeker, mocht het er zijn, stuur ik het door!

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 16:41
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: stukken voor raadsvergadering: media

Hallo

Prima. Dank! Volgens [redacted] omt het Besluit NPO vandaag. Zou je dat in de gaten kunnen houden?

Groet,

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 15:29
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: stukken voor raadsvergadering: media

Dag

Hierbij:

- 1) Hoofdlijnenbrief media 2022
- 2) Uitspraak onderzoek Ongehoord Nederland van NPO Ombudsman

Groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686

o: (Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:48
Aan: Raad voor Cultuur; Raad voor Cultuur
Onderwerp: wo FW: Kamervragen over 'onweersproken' omvolkingstheorie bij Ongehoord Nederland
Bijlagen: Verspreiden_van_een_extreemrechtse_omvolkingstheorie_bij_de_omroep_Ongehoord_Nederland.docx

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: Raad voor Cultuur <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 14:39
Aan: Raad voor Cultuur <@cultuur.nl>; Raad voor Cultuur <@cultuur.nl> (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Kamervragen over 'onweersproken' omvolkingstheorie bij Ongehoord Nederland

Bijgevoegd de kamervragen.

<https://www.trouw.nl/politiek/kamer-wil-actie-tegen-ongehoord-nederland-om-omvolkingstheorieen~b4f9f600/>

2022Z09890

(ingezonden 19 mei 2022)

Vragen van de leden Sjoerdsma, Van der Werf (beiden D66), Van Strien (VVD), De Hoop (PvdA), Westerveld (GroenLinks), Teunissen (PvdD), Van der Graaf (ChristenUnie), Van Baarle (DENK), Koekkoek (Volt) en Gündoğan (Gündoğan) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Justitie en Veiligheid over verspreiden van een extreemrechtse omvolkingstheorie bij de omroep Ongehoord Nederland

1. Bent u bekend met het feit dat de Vlaamse politicus Filip Dewinter in aflevering 23 van Ongehoord Nieuws, uitgezonden op 10 mei 2022, de omvolkingstheorie heeft gepropageerd en dat hij daarbij niet werd tegengesproken of kritisch werd bevraagd door de presentatoren van het programma?
2. Bent u bekend met het artikel ‘Schutter New York liet zich leiden door omvolkingstheorie, levensgevaarlijk als politici er elementen uit overnemen’ uit de Morgen van 16 mei 2022?[1]
3. Bent u bekend met het feit dat terrorist Anders Breivik (Oslo, 2011) deze omvolkingstheorie gebruikte als rechtvaardiging voor zijn terreurdaden?
4. Bent u bekend met het feit dat terrorist Brenton Harrison Tarrant (Christchurch, 2019) deze omvolkingstheorie gebruikte als rechtvaardiging voor zijn terreurdaden?
5. Bent u bekend met het feit dat de AIVD, herhaaldelijk maar ook recent in haar jaarverslag, waarschuwt voor de groei van extreemrechtse groeperingen in Nederland en dat zij deze omvolkingstheorie aanhangen[2]?
6. Welke risico's zijn er voor de Nederlandse maatschappij als de publieke omroep (onweersproken) omvolkingstheorieën uitzendt?
7. Bent u bereid om de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid te vragen om een uiteenzetting te geven van de risico's van het uitzenden van omvolkingstheorieën op de publieke omroep voor de nationale veiligheid?
8. Hoe verhoudt het feit dat Ongehoord Nederland onweersproken ruimte biedt aan deze extreemrechtse omvolkingstheorieën zich tot de voorwaarde (gesteld door de NPO, het Commissariaat voor de Media en de Raad van Cultuur) dat Ongehoord Nederland zich aan de journalistieke code van de NPO behoort te houden?
9. Hoe verhoudt het feit dat Ongehoord Nederland onweersproken ruimte biedt aan deze extreemrechtse omvolkingstheorieën zich tot de publieke mediaopdracht?

10. In hoeverre voldoet deze uitzending aan het redactiestatuut van Ongehoord Nederland? Rijmt de werkwijze van deze, en andere uitzendingen van de desbetreffende omroep, met de hoge journalistieke normen, zoals dit verplicht is gesteld in artikel 2.1, lid 2 en in artikel 2.88 van de Mediawet?
11. Bent u het ermee eens dat voor de verspreiding en het onweersproken propageren van deze gevaarlijke theorieën geen ruimte mag bestaan op de Nederlandse publieke omroep, laat staan gesubsidieerd door Nederlands belastinggeld? Zo nee, waarom niet?
12. Welke stappen zult u zetten om te voorkomen dat nogmaals dergelijke gevaarlijke omvolkingstheorieën onweersproken op de publieke omroep worden getoond?
13. Kunt u deze vragen afzonderlijk en met de grootst mogelijke spoed beantwoorden?

[1] <https://www.demorgen.be/nieuws/schutter-new-york-liet-zich-leiden-door-omvolkingstheorie-levensgevaarlijk-als-politici-er-elementen-uit-overnemen~b877241b/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

[2] <https://www.aivd.nl/documenten/jaarverslagen/2022/04/28/aivd-jaarverslag-2021>

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 19:58
Aan: Raadsleden
Onderwerp: Fwd: Persbericht Ombudsman voor de Publieke Omroepen
Bijlagen: Journalistiek ombudsman 07-06-2022 Onderzoek Ongehoord Nederland.pdf

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: "Secretariaat (Raad voor Cultuur)" <secretariaat@cultuur.nl>
 Datum: 7 jun. 2022 16:34
 Onderwerp: Persbericht Ombudsman voor de Publieke Omroepen
 Aan: <@cultuur.nl>
 Cc:

Van: <@npo.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 16:01
Aan: contact@omroepombudsman.nl
Onderwerp: Persbericht Ombudsman voor de Publieke Omroepen



Persbericht

Journalistieke Code geschonden in publicaties van omroep Ongehoord Nederland Ook aanbevelingen voor andere publieke omroepen en toezichthouders

Hilversum, 7 juni 2022 - In publicaties van omroep Ongehoord Nederland van de afgelopen maanden is de Journalistieke Code van de NPO op diverse punten geschonden. Dat blijkt uit onderzoek van Margo Smit, de onafhankelijk journalistiek ombudsman van de publieke omroepen. Het gaat dan onder meer om schending van de code op het punt van betrouwbaarheid en daardoor het passief en actief bijdragen aan verspreiding van aantoonbaar onjuiste informatie.

Ook wordt onjuiste informatie niet gecorrigeerd en worden meningen niet voldoende gescheiden van feitelijke informatie. Ombudsman Smit: "Journalistieke programma's bij de publieke omroepen zijn geen open podium en de presentator is geen doorgeefluik. Dat is bij omroep ON nu met regelmaat wel zo."

Ongehoord Nederland

De Journalistieke Code stelt dat informatie betrouwbaar moet zijn en gecheckt moet worden. In journalistieke programma's van ON wordt ruimte geven aan aantoonbaar onjuiste informatie: passief wanneer een presentator niet doorvraagt of aantoonbaar onjuiste informatie geuit door gasten niet tegensprekt, en actief in eigen teksten van presentatoren of in reportages met aantoonbaar onjuiste opmerkingen en niet-bevraagde aantijgingen.

In de onderzochte ON-programma's zitten vooral meningen van gasten. Dat stelde omroep Ongehoord Nederland zelf in zijn uitleg over afwegingen en journalistieke keuzes, en meningen zijn vrij, stelde men ook. Maar het is de vraag of de programma's dan dat doen waarvoor ze binnen de journalistieke programmering een plek en geld gekregen hebben. Meninge kunnen in journalistieke producties zeker geuit worden, maar journalisten moeten dan dóórvragen naar de onderbouwing van opvattingen. Die

journalistieke rol wordt door ON-presentatoren te weinig ingevuld. Smit: "Het maken van een opiniërend programma is geen vrijbrief voor het uit het oog verliezen van journalistieke normen en afspraken."

Smit: "In een journalistieke productie moet het bij de publieke omroepen niet om 'het prettige gesprek' gaan of om het vrij baan geven aan meningen. Wel om het betrouwbaar informeren van het publiek op basis van feiten. Van omroepen mag geëist worden dat ze zich houden aan de afgesproken normen in Journalistieke Code, die hebben ze allemaal ondergeschreven. En ze moeten zich houden aan de in de Mediawet beschreven én gezamenlijk aanvaarde uit te dragen waarden. Betrouwbaarheid hoort daar ook bij."

Andere omroepen

De ombudsman constateert dat programma's van andere omroepen zich de kritiek ook moeten aantrekken. Smit: "Ik kan niet één geval, bij één bepaalde omroep veroordelen als het publiek dezelfde dingen signaleert bij andere programma's, ook al gebeurt het daar dan minder frequent of systematisch. Om die reden raakte dit onderzoek ook journalistieke producties van andere publieke omroepen. Onafhankelijkheid moet merkbaar zijn in de wijze waarop je vragen stelt, aan alle bronnen en gasten: met kennis van zaken, je weegt en duidt, spreekt aantoonbaar onjuiste informatie tegen en laat patronen zien. Dat moet gelden voor alle journalisten, van alle omroepen."

Systeem niet transparant

De ombudsman toetst en doet alleen een uitspraak over inhoudelijke klachten over journalistieke producties. Andere organisaties zoals de NPO en het Commissariaat voor de Media kunnen bij overtreding wel sancties opleggen. Die route is voor het publiek niet transparant en weinig begrijpelijk. Smit: "Voor het publiek moet helder gemaakt worden wat de journalistieke normen en waarden zijn, welke consequenties er zijn als die genegeerd worden, en wie sancties kan opleggen. Zo wordt duidelijk hoe er vóór het publiek en met publiek geld journalistiek bedreven wordt."

Het onderzoek

De ombudsman onderzocht programma's van omroep Ongehoord Nederland naar aanleiding van klachten vanuit het publiek. Sinds de toetreding van Ongehoord Nederland tot het omroepbestel kreeg de ombudsman bijna 150 mails met opmerkingen. Tien ervan waren complimenten, de rest betrof klachten over 'onjuiste informatie', 'gebrek aan onpartijdigheid of onafhankelijkheid', 'desinformatie' en 'racisme'.

Niet alle klachten bij de ombudsman waren gegrond. Een publieke omroep mag – ook in journalistieke programma's – een standpunt innemen. De keuze voor sprekers en gasten was zeker qua politieke achtergrond eenzijdig, maar dat is niet te voorkomen als gasten met andere overtuigingen niet willen komen. Veronderstelde (politieke) afhankelijkheid of belangenvermenging kon niet worden onderbouwd. Bepaalde beelden in een reportage waren niet eenduidig als racistisch te labelen.

Het onderzoek is bijgevoegd en op <https://www.omroepombudsman.nl/uitspraken-en-columns/uitspraak-onderzoek-ongehoord-nederland> terug te lezen.

Voor meer informatie: Margo Smit contact@omroepombudsman.nl, 035-

Met vriendelijke groet,

Margo Smit
Ombudsman voor de publieke omroepen

omroepombudsman.nl

Bart de Graaffweg 2, Postbus 26444, 1202 JJ Hilversum

Wilt u onze nieuwsbrief ontvangen? Schrijf u [hier](#) in.

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: donderdag 9 juni 2022 14:09
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
Onderwerp: Volkskrant: Publieke omroep heeft niet de plicht ondermijnende boodschappen te legitimeren

VK-Hoofdredacteur Pieter Klok schrijft vandaag:

Publieke omroep heeft niet de plicht ondermijnende boodschappente legitimeren

🕒 09-06-2022 | WOORDEN: 424 | DE VOLKSKRANT | PAGINA: 12 | PIETER KLOK

Het goede van het rapport van Ombudsman Margo Smit over Ongehoord Nederland is dat ze hamert op journalistieke professionaliteit.

Volkskrant-commentaar

Dat Ongehoord Nederland zich niet aan de journalistieke code houdt en desinformatie verspreidt, zoals de Ombudsman van de publieke omroep heeft geconcludeerd, kan voor niemand als een verrassing komen. De omroep doet namelijk precies wat hij heeft beloofd: hij geeft een podium aan een radicaal rechts geluid en presenteert een alternatief wereldbeeld dat niet gestoeld is op feiten. Omroep-voorzitter Arnold Karskens heeft vanaf het begin weinig misverstanden laten bestaan over zijn intenties.

Het is dus vooral de vraag waarom de omroep ooit tot het bestel is toegelaten. De procedure die daaraan voorafging, was een van de wonderlijkste gebeurtenissen in de geschiedenis van de publieke omroep. Bijna alle instanties die erover moesten adviseren, constateerden dat ze de omroep liever niet zouden toelaten, maar dat de regels hen geen andere keus lieten. Normaal gesproken zijn regels de uitdrukking van een politieke of maatschappelijke wens. Bij omroepbeleid lijken de regels afkomstig uit een ander universum, van een hogere macht waarvan de wil ondoorgrondelijk is.

De entree van Karskens zou voor de politiek aanleiding moeten zijn om zich fundamenteel te bezinnen op de toekomst van de publieke omroep. Waartoe is deze omroep op aarde? Wat is het publieke belang dat hij moet dienen? Nu heeft de publieke omroep een obsessie met pluriformiteit, die nog stamt uit de jaren van de verzuiling, terwijl hij een obsessie met professionaliteit zou moeten hebben: hoe kunnen we de beste programma's maken?

Elke politieke stroming of maatschappelijke beweging heeft tegenwoordig mogelijkheden genoeg om haar boodschap online te verspreiden. Daar is de publieke omroep niet voor nodig. De publieke omroep heeft zeker niet de plicht om boodschappen die de samenleving ondermijnen, te legitimeren en te financieren, zoals door de toelating van Ongehoord Nederland is gebeurd.

Het goede van het rapport van Ombudsman Margo Smit is dat ze vooral hamert op professionaliteit. Journalisten hebben de plicht om door te vragen, constateert ze, ze zijn niet alleen

doorgeefluik. En ook: 'Een journalistiek programma bij de publieke omroep is geen open podium.' Het zijn belangrijke uitspraken die ook andere publieke omroepen zich moeten aantrekken.

Te hopen valt dat na het rapport van Smit elk programmavoorstel door de NPO langs een kwalitatieve en ambachtelijke meetlat wordt gelegd. Programmamakers die niet aan de standaarden voldoen, moeten geen zendtijd meer krijgen.

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:15
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
(Raad voor Cultuur)
Onderwerp: NRC: Hoofdbrekens voor de baas van de NPO

<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/13/hoofdbrekens-voor-de-baas-van-de-npo-a4133224>

NPO-baas Leeftang moet besluiten over een sanctie aan ON. Intussen rijzen vragen over de band van haar voorganger met een topambtenaar.

VOLLEDIGE TEKST:

Sinds begin dit jaar is Frederieke Leeftang (53) de machtigste vrouw van Hilversum. Als voorzitter van de NPO dient zij oude en nieuwe omroepen bij elkaar te houden. Vlak voor haar eerste zomervakantie als topvrouw bij de NPO stapelen de hoofdpijndossiers zich op.

Zo moet de publieke omroep deze week besluiten of op de strenge uitspraak van de NPO-ombudsman over Ongehoord Nederland ook een financiële sanctie volgt. Dit dilemma heeft de potentie tot een existentiële kwestie uit te groeien. Want hoe verhoudt de eis dat de omroepen zich inhoudelijk voldoende profileren zich tot de realiteit dat de NPO voor consumenten steeds meer naar buiten treedt als één merk? Tegelijk neemt ook de druk toe om te voorkomen dat er nóg meer nieuwe omroepen in het bestel komen. Staatssecretaris Uslu (D66, Media) kondigde vorige week in een brief aan de Kamer aan daar een adviescommissie op te zetten. De Raad voor Cultuur liet echter onlangs weten niet te geloven in nieuwe criteria en bepleitte een numeriek maximum.

En dan is er nog de mogelijke integriteitskwestie rond Leeftangs voorganger, Shula Rijxman. Centraal daarin staat een recent uitgelekte mail tussen Rijxman en een topambtenaar van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen waaruit een 'innige band' tussen de twee zou blijken. De kwestie, uitgediept in de BNR-mediapodcast Koster & van Dijk van journalisten Mark Koster en Ton F. van Dijk, roept vragen op over onwenselijke dwarsverbanden tussen 'Hilversum' en 'Den Haag'.

Die verhoudingen lagen toch al onder een vergrootglas toen bekend werd dat Rijxman wethouder wordt in Amsterdam namens D66. Deze week is ze beëdigd. Ze vertelde naar aanleiding van die boogde benoeming in NRC twee weken geleden dat zij D66-leider en huidig minister van Financiën Sigrid Kaag geadviseerd heeft in haar tijd als NPO-bestuurder.

De nu gebleken band tussen Rijxman en topambtenaar Marjan Hammersma is een politieke kwestie geworden, sinds duidelijk is geworden dat een klokkenluider teleurgesteld is over de opvolging van zijn melding. Hij had zich in 2020 tot het ministerie gewend met informatie over constructies waarmee omroepen de normering voor topinkomens zou omzeilen. Hij was op gesprek gekomen bij secretaris-generaal Hammersma.

De klokkenluider meldde twee weken geleden aan journalist Van Dijk dat hij zich nooit tot Hammersma had gewend als hij weet had gehad van haar band met Rijxman. Die was zodanig dat de topambtenaar zich blijkens de uitgelekte mail, in handen van journalist Koster, erg had verheugd op een hotelovernachting.

Leeflang stelt in een reactie vast dat de relatie niet was gemeld bij de compliance officer van de NPO, die toeziet op naleving van de regels en bij wie advies gevraagd kan worden als privé-relaties de schijn van belangenverstrengeling wekken. Advies inwinnen door Rijxman was volgens de huidige NPO-topvrouw „verstandig geweest”, al stelt ze niet over de precieze omstandigheden te kunnen oordelen. Rijxman heeft naar eigen zeggen nooit een geheim gemaakt van haar vriendschap, waarvan ook de voorzitter van de Raad van Toezicht Tjibbe Joustra op de hoogte was, stelde ze in een verklaring. Op de vraag of ze ook vindt dat ze verstandiger had kunnen zijn, reageert ze niet.

Het Commissariaat voor de Media liet weten zich te verdiepen in de kwestie, „alvorens vast te stellen of we een formeel onderzoek zullen starten”. In het algemeen stelt de toezichthouder, die toeziet op de naleving van de Mediawet door publieke mediainstellingen, dat „juist beleidsbepalende personen binnen dit bestel er zorg voor hebben te dragen zuiver te handelen en iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen”.

De kwestie is met name voor topambtenaar Hammersma een precaire. Ze stelde, in reactie op vragen van journalist Koster, geen directe werkrelatie meer te hebben met Rijxman sinds ze in 2016 de hoogste ambtenaar is op het ministerie. Hammersma laat via het ministerie weten „altijd privé en zakelijke gescheiden te houden”, en dat was „ook hier zo geweest”. De inhoud van het gesprek met de klokkenluider deelde ze „met niemand anders dan de minister”.

Kamerlid Pieter Omtzigt (Lid-Omtzigt) heeft Kamervragen gesteld. Hij vraagt of de ambtenaar zich niet had moeten verschonen voor het gesprek. Een ruime Kamermeerderheid wil voor het zomerreces in debat met staatssecretaris Gunay Uslu (D66).

Beleidsbepalende personen dienen zuiver te handelen - Commissariaat voor de media

raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 12:46
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Klopt, ook aan de andere. Margot stelt in het rapport o.a.:

Maar in vragen en klachten over uitzendingen en aanpak van de nieuwe omroep weerklinken ook publieksreacties over de andere omroepen en programma's, die steeds regelmatig bij de ombudsman binnenkomen. Dat wijst er op dat wat in ON-programma's mogelijk strijdig met de code is, door het publiek in breder verband gesignaleerd wordt. **Ik plaats die signalen in een breder patroon en ik wil de klachten over ON dus niet in isolement behandelen.** Een aantal van de zaken waarover het publiek nu bij de ombudsman klaagt, vind je ook – zij het in andere frequentie, proporties en/of niet als bewust gekozen aanpak – terug in andere programma's dan die van Ongehoord Nederland. (p.2)

Het is daarnaast de verantwoordelijkheid van omroepen en (hoofd)redacties om een oordeel of signaal van de ombudsman te betrekken bij het verhogen van de journalistieke kwaliteit. Ik neem hier de **gelegenheid om scherp te stellen wat van journalistiek bij alle publieke omroepen verwacht wordt**, ook door het publiek, en aanzetten te geven hoe daar te komen. **Dus ga ik met wat begon als een op specifieke programma's gericht onderzoek de diepte én de breedte in.** (p.3)

Binnen de waardengemeenschap die het publieke bestel dient te zijn – van de Mediawet maar zeker ook van het publiek, zo blijkt uit reacties die ik krijg – behoren alle journalistieke producties van kwaliteit, transparant gemaakt en betekenisvol voor een pluriform en breed publiek te zijn. Die producties kunnen veel vormen hebben en uiterst divers van insteek zijn, van nieuwsuitzending tot talkshow. **Maar eronder liggen gemeenschappelijke normen en waarden, waarop alle publieke omroepen kunnen worden aangesproken.** (p. 31)

6. Aanbevelingen Ik wil een aantal zaken die tijdens dit onderzoek ter sprake kwamen hier nog in een aantal opmerkingen en aanbevelingen samenbrengen. Zodat overzicht en inzichten ook in de toekomst kunnen bijdragen om tot de beste journalistieke producties te komen. Journalistiek waarop het publiek recht heeft

Van: (Raad voor Cultuur) < >@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 12:29
Aan: (Raad voor Cultuur) < >@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Laatste checke: Het klopt dus wel dat de ombudsman aanbevelingen deed aan andere oproepen?

Met vriendelijke groet,

;

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag

m 06 – !

www.cultuur.nl

Van: <(Raad voor Cultuur) <>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 12:28
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Hoi , Dank. ik meende dat op te maken uit het bericht van NOS. Maar dat staat er toch niet met zoveel woorden.
[Ombudsman: Ongehoord NL schond NPO-code, verspreidde onjuiste informatie | NOS](#)

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 09:31
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Mooi 1 kleine opmerking mbt de tweede alinea : “in programma's van onder meer ON.”

‘Onder meer’ kan hier weg toch? Het was toch alleen nav klachten over programma’s Van ON dat er onderzoek kwam?

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: Tuesday, June 14, 2022 9:07:50 AM
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
CC: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Ik vind het een goed bericht en vind de quotes eerlijk gezegd ook goed, maar moet zich er als gequoteerd persoon natuurlijk zelf ook comfortabel bij voelen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 jun. 2022 om 06:42 heeft I
volgende geschreven:

(Raad voor Cultuur) <[

[@cultuur.nl](mailto:>@cultuur.nl)> het

Hi,

Dank voor de snelle actie. Mooi persbericht, alleen de quote vind ik nog niet sterk. Kunnen jullie daar nog naar kijken. Ben rond 10 uur op de raad, @ : dan kunnen we eventueel ff samen kijken.

Gr. '

29

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 12:48
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Op de site van De Ombudsman zelf staat het als volgt:

<https://www.omroepombudsman.nl/uitspraken-en-columns/uitspraak-onderzoek-ongehoord-nederland>

“De ombudsman onderzocht programma’s van omroep Ongehoord Nederland naar aanleiding van klachten vanuit het publiek. Sinds de toetreding van Ongehoord Nederland tot het omroepbestel kreeg de ombudsman bijna 150 mails met opmerkingen. Tien ervan waren complimenten, de rest betrof klachten over ‘onjuiste informatie’, ‘gebrek aan onpartijdigheid of onafhankelijkheid’, ‘desinformatie’ en ‘racisme’.”

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 12:28
Aan: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Hoi , Dank. ik meende dat op te maken uit het bericht van NOS. Maar dat staat er toch niet met zoveel woorden.
[Ombudsman: Ongehoord NL schond NPO-code, verspreidde onjuiste informatie | NOS](#)

Met vriendelijke groet,

{

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juni 2022 09:31
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Mooi ; 1 kleine opmerking mbt de tweede alinea : “in programma's van onder meer ON.”

‘Onder meer’ kan hier weg toch? Het was toch alleen nav klachten over programma’s Van ON dat er onderzoek kwam?

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: J. (Raad voor Cultuur) <...@cultuur.nl>
Verzonden: Tuesday, June 14, 2022 9:07:50 AM
Aan: (Raad voor Cultuur) <...@cultuur.nl>
CC: (Raad voor Cultuur) <...@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur)
<...@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht

Ik vind het een goed bericht en vind de quotes eerlijk gezegd ook goed, maar moet zich er als gequoteerd persoon natuurlijk zelf ook comfortabel bij voelen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 jun. 2022 om 06:42 heeft '... Raad voor Cultuur) <...@cultuur.nl> het volgende geschreven:

Hi,

Dank voor de snelle actie. Mooi persbericht, alleen de quote vind ik nog niet sterk. Kunnen jullie daar nog naar kijken. Ben rond 10 uur op de raad, @... dan kunnen we eventueel ff samen kijken.

Gr. I

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 16:28
Aan: (Raad voor Cultuur); Raad voor Cultuur
Onderwerp: RE: Oplegformulier actualiteit media
Bijlagen: Persbericht - NPO is voornemens een sanctie op te leggen aan Ongehoord Nederland.docx

Dag

Zojuist is het pb gepubliceerd op de site van de npo. Ik heb het in een word-doc geplaatst en bij deze mail gevoegd.
 @: (Raad voor Cultuur) het daadwerkelijke voorgenomen besluit is wellicht niet openbaar?

Groet,

Van: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 13:39
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Oplegformulier actualiteit media

OK!

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 12:24
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Oplegformulier actualiteit media

Akkoord, als besluit NPO er morgen nog niet is, dan svp tussen haakjes aangeven dat besluit wordt nagezonden zodra het er is.

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 12:15
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Oplegformulier actualiteit media

1, 2,

Voor de vorm heb ik een kort aanbiedingsformulier opgesteld voor het agendapunt actualiteit media.
Hebben jullie misschien aanvullingen?

Groet,

~

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 20:08
Aan: NOS Journaal
Onderwerp: Reactie vz Raad voor Cultuur nav voorgenomen sanctie Ongehoord Nederland

"De voorgenomen sanctie van de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) aan aspirant-omroep Ongehoord Nederland (ON) is een belangrijk signaal. Het laat zien dat de NPO consequenties verbindt aan de conclusies van de ombudsman." Dat zegt Kristel Baele, voorzitter van de Raad voor Cultuur, in reactie op de bekendmaking hiervan door de NPO eerder vandaag. "Journalistieke kwaliteit vraagt voortdurende aandacht en bewustzijn. Wij waarderen het dat de NPO hier alert op is."

Vorige week verscheen een onderzoek van de NPO-Ombudsman Margo Smit naar aanleiding van klachten over onjuiste informatie in programma's van ON. Haar conclusie was dat ON de Journalistieke Code van de NPO heeft geschonden op het punt van betrouwbaarheid. Daardoor zou ON passief en actief bijdragen aan verspreiding van aantoonbaar onjuiste informatie. De NPO maakte naar aanleiding hiervan eerder vandaag bekend wat de mogelijke consequentie is van deze conclusie. ON krijgt nu eerst de mogelijkheid om een zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van de NPO.

De raad sprak al eerder zijn zorg uit over de borging van journalistieke waarden in het omroepbestel. De raad vindt dat iedereen die naar de publieke omroep kijkt en luistert moet kunnen vertrouwen op de journalistieke kwaliteit van de programma's, ongeacht van welke omroep. In het onderzoek deed de NPO-Ombudsman ook aanbevelingen aan andere omroepen.

Zie: <https://www.raadvoorcultuur.nl/actueel/nieuws/2022/06/15/journalistieke-kwaliteit-omroepen-verdient-de-aandacht>

===

Noot, niet voor publicatie:

Beste redactie,

Bovenstaand bericht n.a.v. de berichtgeving rond Ongehoord Nederland plaatsen wij op onze site.

Voor meer informatie ben ik bereikbaar op onderstaand nummer.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 - 1

ur (Raad voor Cultuur)

Van: < (Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 15 juni 2022 16:17
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
(Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht
Bijlagen: Journalistieke kwaliteit omroepen verdient de aandacht.docx

Hoi,

Het persbericht van NPO staat online: zie [NPO is voornemens een sanctie op te leggen aan ON! - NPO Pers](#)

Ik heb ons bericht inhoudelijk aangepast naar aanleiding hiervan. Een voorgenomen besluit is immers nog geen boete.

Graag jullie visie/akkoord met deze versie.

Groet,

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 20 juni 2022 09:02
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Trouw: Voorkom een publiek debat over een verbod op Ongehoord

Huub Wijfjes (adviseur bij letteren cie) in Trouw van 18-6:

Trouw

Voorkom een publiek debat over een verbod op Ongehoord

🕒 18-06-2022 | WOORDEN: 830 | TROUW | PAGINA: 28, 29

Niet de overheid, maar de NPO moet toetsen of omroep Ongehoord! over de grens gaat. Maar een debat erover, dat raadt Huub Wijfjes met klem af.

Publieke omroep

Je kon erop wachten. Sinds Ongehoord Nederland in 2021 tot de publieke omroep NPO was toegelaten was het al hommeles rond de stem van populistisch rechts Nederland. Dat er onvrede zou uitbarsten over de eerste uitzendingen lag voor de hand. De omroep liet in zijn nieuwsuitzendingen alleen rabiaat rechtse stemmen, onheilsprofeten en complotdenkers horen. Zoals de Vlaamse populist Filip Dewinter die voor 'omvolking' van de autochtone samenleving en cultuur waarschuwde, een complottheorie die nergens aantoonbaar te maken was. Dat standpunt was in Vlaanderen dus al zeer omstreden, maar in Nederland met zijn oververhitte maatschappelijke debat ontploften de sociale media. Juist ook de publieke omroep werd het mikpunt van woede over het verspreiden van desinformatie, suggestieve en racistische onwaarheden.

De klachten kwamen vanzelf en dus gaf de NPO-ombudsman vorige week een oordeel over de omstreden Ongehoord-programma's. Het rapport geeft een gemengd beeld. Enerzijds doet Ongehoord Nederland precies waarvoor het is opgericht en waarvoor ook de publieke omroep in het leven is geroepen: uiting geven aan een uitgesproken identiteit die representatief is voor een deel van de Nederlandse bevolking. Binnen diezelfde publieke omroep is ruim gelegenheid voor anderen om daar desgewenst iets tegenin te brengen.

Maar aan de andere kant zijn de uitzendingen op sommige vlakken direct in strijd met de Journalistieke Code die van alle journalistieke programma's van de NPO 'betrouwbaarheid, onbevooroordeeldheid, controleerbaarheid en feitelijke juistheid' eist. De ombudsman roept daarnaast ook op om heldere criteria te formuleren over toe- en uittreding van het publieke omroepbestel.

Het weloverwogen standpunt van de ombudsman schuift de hete aardappel van sanctie tegen of zelfs een verbod op Ongehoord Nederland op het bord van de bestuurders en toezichthouders, allereerst het NPO-bestuur. Dat heeft deze week de omroep ter verantwoording geroepen, en al bedreigd met een financiële sanctie van 15 procent van het budget. Dat zou uniek zijn, want financiële sancties zijn bij omroepen tot nu

toe alleen opgelegd bij overtreding van de reclameregels. De sanctie kan ook aanleiding zijn voor een intern stevig gesprek bij de NPO over de journalistieke criteria die nu voor ieder raadpleegbaar zijn.

Dat kan nog een treurig debat opleveren, want het is maar de vraag of alle journalistieke programma's van de NPO de toets der kritiek kunnen doorstaan. Voorman Karskens van Ongehoord liet al triomfantelijk weten dat dan alle omroepen langs de meetlat moeten. Voor je het weet is er een permanent en uitzichtloos hanengevecht. Laten we hopen dat de NPO dat voorkomt.

Want met zo'n zich in details verliezend gesprek zouden we een al escalerend maatschappelijk debat over de journalistieke omroepprogramma's verder versterken. Met grote politieke gevolgen. Immers, hoewel de politiek zich formeel niet met de inhoud van publieke programma's mag bemoeien, doet ze dat in de praktijk al jaren. Als dat doorzet zijn we een stap dichterbij terugkeer naar de vooroorlogse bemoeienis met omroepprogramma's.

Die had tot doel de onderlinge strijd van omroepen te verbieden, maar ook om de 'politieke polarisatie' en 'antidemocratische tendensen' tegen te gaan. Daarom werd de NSB zendtijd onthouden, en na de oorlog de CPN. Maar de omroepen werd ook verboden zich uit te spreken tegen andere politieke denkbeelden of figuren, tegen bevriende staatshoofden zoals Hitler of Mussolini en voor of tegen sommige fatsoensnormen. De vrijdenkersomroep VRO werd in 1937 de zendmachtiging ontnomen omdat men God en christenen bekritiseerde. Het was een verstikkend klimaat dat journalistieke ontplooiing naar professionaliteit en kritische onafhankelijkheid ernstig belemmerde.

Wie de huidige discussie volgt herkent de uitsluitingsargumenten die door radicalen aan de linker- en rechterkant van het politieke spectrum worden gehanteerd om alles wat ongewenst wordt geacht te onderdrukken. Paradoxaal is dat sommige van hen de verbodsbepalingen voor tegenstanders soepeltjes combineren met pleidooien om zelf alle uitingsvrijheid te hebben.

Blijkbaar is confrontatie met afwijkende meningen iets onverteerbaars geworden en kritiekloze zelfbevestiging het grootste goed. Terwijl pluriformiteit en debat hoekstenen zijn van het democratische bestel waarvan de publieke omroep een belangrijk onderdeel is. Hopelijk dringt dat besef voldoende door in de politiek en laat men de discussie over de inhoud van publieke programma's over aan de partijen die daarover gaan: de publieke omroep zelf in interactie met het publiek. Het rapport van de ombudsman heeft daarvoor een goede basis gelegd.

Huub Wijffes bijzonder hoogleraar geschiedenis van radio en televisie aan de Universiteit van Amsterdam
hoofddocent journalistiek Rijksuniversiteit Groningen

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 20 juni 2022 09:26
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: NRC: Ongehoord Nederland laat zien dat het tijd is voor nieuwe Mediawet

Redactioneel commentaar vd NRC van 17-6:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/17/ongehoord-nederland-laait-zien-dat-het-tijd-is-voor-nieuwe-mediawet-a4133723>

Echt vertoond op de Nederlandse publieke omroep: een verslaggever spreekt twee vrouwen met een hoofddoek aan in het Engels, en vraagt waar ze hun fiets vandaan hebben. „Action”, antwoordt één van hen. „Dus u betaalde met geld”, vraagt de verslaggever. „Een beetje.” „Weet u het zeker?” Het item werd uitgezonden in een item dat ging over „de criminaliteit en overlast” rondom asielzoekerscentra.

Het item is er maar één in een lange reeks. Sinds Ongehoord Nederland in januari als aspirant-omroep toetrad tot het publieke bestel, en dus mag uitzenden met publiek geld, is ze een vehikel geworden voor racisme, complotdenken en islamofobie. De omroep laat in het programma Ongehoord Nieuws vrijwel uitsluitend radicaal- en extreem-rechtse stemmen horen. Stemmen die overigens niet weersproken worden. In de uitzending van 10 mei kon de radicaal-rechtse Vlaamse politicus Filip Dewinter ongestoord een omvolkingstheorie uiteenzetten: de islam zou bezig zijn aan „een vijandige overname”, „dit keer niet met het kromzwaard maar via de weg van migratie”.

Na ruim een half jaar begint een tegenreactie op gang te komen. NPO-ombudsman Margo Smit schreef dat de omroep de journalistieke code van de NPO schond, onder meer door als doorgeefluik te fungeren voor radicaal-rechtse politici. De NPO overweegt nu een sanctie aan Ongehoord Nederland, bestaande uit een inhouding op het budget van ten hoogste 15 procent.

Ongehoord Nederland is geworden wat het voorafgaand aan de toetreding al duidelijk maakte: een aspirant-omroep die er uitsluitend is om één radicaal geluid te laten horen. Dat kan voor niemand een verrassing zijn. Toch mocht ON toetreden tot het bestel. Het is op zich terecht dat ON nu op de vingers wordt getikt, maar het is de vraag of het niet te weinig, en veel te laat is. Het rapport van de NPO-ombudsman concentreert zich op de vraag of ON de Journalistieke Code van de NPO heeft geschonden. Dat dat het geval is, mag overduidelijk zijn. Maar het is wel een erg nauw geformuleerde vraag, die bovendien anachronistisch overkomt. Natúúrlijk biedt ON geen journalistiek, maar alleen politiek gekleurde meningen. Het programma is een extreme vorm van een tendens die al langer te zien is bij de NPO: journalistieke programma's zijn de afgelopen jaren verdwenen, ten gunste van praatprogramma's waar meningen per definitie centraal staan. Wat zijn de uiterste consequenties van die tendens? Welke codes gelden er aan een talkshowtafel? Die vragen zijn nooit gesteld.

Het bestaan van ON laat zien dat de oude Mediawet herziening nodig heeft. Het omroepbestel is uitgedacht in de tijd van de verzuiling, toen het een pluriform media-aanbod garandeerde. Katholieken, socialisten, protestanten, vrijzinnigen, liberalen: iedere zuil had een eigen omroep. ON maakt gebruik van die logica. De omroep representeert een maatschappelijke groep die je, vrij naar oud-SCP-directeur Kim Putters, 'de afgehaakten' kunt noemen. Maar Nederland is niet hetzelfde land als in de twintigste eeuw: Nederland is ontzuild, versnipperd en ernstig gepolariseerd.

Het wordt daarom tijd dat in Den Haag het denken begint over een nieuw omroepbestel, met moderne criteria voor toetreding van nieuwe omroepen. Een bestel dat pluriform is, maar geen kritiekloos podium biedt aan extremisme. Alleen boetes uitdelen als programma's over de schreef gaan, zoals nu gebeurt bij Ongehoord Nederland, is geen antwoord.

Het omroepbestel moet pluriform zijn, maar geen kritiekloos podium bieden aan extremisme

(Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur <raadvoor@raadvoorcultuur.nl> (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:45
Aan: Raad voor Cultuur <raadvoor@raadvoorcultuur.nl> (Raad voor Cultuur);
Onderwerp: woo FW: journalistieke codes en ON (Raad voor Cultuur)

Vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: Raad voor Cultuur <raadvoor@raadvoorcultuur.nl> (Raad voor Cultuur) <raadvoor@raadvoorcultuur.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2022 20:13
Aan: Raadsleden <raadsleden@raadvoorcultuur.nl>
CC: Raad voor Cultuur <raadvoor@raadvoorcultuur.nl> (Raad voor Cultuur) <raadvoor@raadvoorcultuur.nl>
Onderwerp: journalistieke codes en ON

De NPO zet stappen: <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/26/alle-omroepen-eens-met-journalistiek-plan-npo-behalve-ongehoord-nederland-a4134695>

Interessante achtergrondduiding: <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/26/kun-je-als-omroep-wel-een-eigen-overtuiging-uitdragen-en-een-gezamenlijke-journalistieke-meetlat-hanteren-a4134694>

(Raad voor Cultuur)

Van: 1 (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:45
Aan: (Raad voor Cultuur); 1 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Reflectie AEF rapport: Kijk samen verder!
Bijlagen: Reflectie-KijkSamenVerder-Commissariaat-DEF.pdf; Bijlage-Verantwoording-KijkSamenVerder-Commissariaat-DEF.pdf

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: 1 (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 08:00
Aan: Raadsleden <raadsleden@cultuur.nl>
CC: 1 (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; 1 (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Reflectie AEF rapport: Kijk samen verder!

Beste raadsleden,

Hierbij de reflectie die het Commissariaat vandaag uitbrengt over het AEF rapport. Ze hebben het adviesverzoek ruim geïnterpreteerd en bouwstenen opgeleverd voor zowel de criteria als het denkproces over een nieuw bestel.

Lijkt me goed hier na de zomer bij stil te staan. Hopelijk is er dan ook duidelijkheid over de invulling van het Tijdelijk adviescollege dat zich over deze criteria moet gaan buigen.

Hartelijke groet,

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 18:41
Aan:
Onderwerp: RE: take-aways debat media 6 juli
Bijlagen: 220706 Verslag debat media.docx

En hierbij voor de liefhebbers nog de uitgebreidere samenvatting.

Met vriendelijke groet,

RAAD VOOR CULTUUR

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 m 06 –
www.cultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) <>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 12:52
Aan: .@cultuur.nl>; <@cultuur.nl>
Onderwerp: take-aways debat media 6 juli

Met dank aan ! hierbij alvast de take-aways van het mediadebat gisteren. Een uitgebreidere samenvatting volgt asap:

Samenvatting toezeggingen:

- Er komt een aantal brieven na het zomer reces:
 1. Specifieke taken van adviescollege over het omroepbestel.
 - Staatssecretaris noemde dat opdracht ziet op: erkennings- en verantwoordingscriteria voor omroepen en beoordelingssystematiek. Wel zegde ze toet dat de reflecties AEF-rapport van CvdM en RvC worden wel meegegeven.
 - Met name PvdA en D66 wilden de opdracht aan het college verruimen, maar verder dan dat ze de reflecties meegeeft ging stass tijdens het debat niet.
 - CU hamerde er juist op geen behoefte te hebben aan een nieuwe visie op het omroepbestel, dat is al afgekaart tijdens de vorige periode. DI'n reactie gaf stass aan dat: 'het erom gaat het bestaande bestel te verbeteren en te versterken en externe pluriformiteit niet ter discussie staat'.)
 2. In november/december brief over de beleidsdoorlichting van het media-artikel op de OCW begroting. Doorlichting geschiedt door AEF en KWINK.
 3. Er komt een beleidsreactie op het Diaoligic-rapport over de positionering van de regiozenders.
 4. Audiodescriptie publieke omroep.
 5. Samenwerking en regeling van publiek private samanewerking mediapartijen, zoals met NLZiet, online streaming conent.

6. Samenhang pilots/subsidiëring professionalisering lokale en regionale omroepen en de nieuwe financieringsystematiek vanaf 2025.
 - Uitgangspunt is om de professionalisering lokale en regionale media te borgen. Het hoe bespreekt stass nog.
 7. Brief over regels rond inzet online content voor ledenbinding door omroepen.
- Stass. vraagt het CvdM stelt een onderzoek in te stellen naar conformiteit ON! aan redactiestatuten (in de woorden van DENK: "verspreiding van inherent racistische theorieën, die kunnen leiden tot terroristische aanslagen. Stass kiest eigen woorden)
 - Stass bespreekt structurele borging persveilig met het veld.
 - Stass zegt toe na te gaan of NPO-luister breder kan worden opgesteld.
 - Het Wetsvoorstel Investeringsverplichting online streamingsdiensten gaat kort na het reces naar de Kamer.

Follow up :

- Tweeminutendebat (Verzoek Mohandis) volgt na het zomer reces.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20

2595 BE Den Haag

m 06 -

www.cultuur.nl

Beknopt verslag Commissiedebat Media d.d. 6 Juli 2022

Onderwerp: Hoofdlijnenbrief media 2022

Woordvoerders:

VVD: Van Strien

D66: Sjoerdsma

PVV: Bosma

CDA: Werner

SP: Kwint

PvdA: Mohandis

Groenlinks: Westerveld

DENK: Van Baarle

Christen Unie: Van der Graaf

Samenvatting toezeggingen:

- Er komt een aantal brieven na het zomer reces:
 1. Specifieke taken van adviescollege over het omroepbestel.
 - Staatssecretaris noemde dat opdracht ziet op: erkennings- en verantwoordingscriteria voor omroepen en beoordelingssystematiek. Wel zegde ze toet dat de reflecties AEF-rapport van CvdM en RvC worden wel meegegeven.
 - Met name PvdA en D66 wilden de opdracht aan het college verruimen, maar verder dan dat ze de reflecties meegeeft ging stass tijdens het debat niet.
 - CU hamerde er juist op geen behoefte te hebben aan een nieuwe visie op het omroepbestel, dat is al afgekaart tijdens de vorige periode. DIn reactie gaf stass aan dat: 'het erom gaat het bestaande bestel te verbeteren en te versterken en externe pluriformiteit niet ter discussie staat'.)
 2. In november/december brief over de beleidsdoorlichting van het media-artikel op de OCW begroting. Doorlichting geschiedt door AEF en KWINK.
 3. Er komt een beleidsreactie op het Diaoligic-rapport over de positionering van de regiozenders.
 4. Audiodescriptie publieke omroep.
 5. Samenwerking en regeling van publiek private samenwerking mediapartijen, zoals met NL-Ziet, online streaming content.
 6. Samenhang pilots/subsidiëring professionalisering lokale en regionale omroepen en de nieuwe financieringsystematiek vanaf 2025.
 - Uitgangspunt is om de professionalisering lokale en regionale media te borgen. Het hoe bespreekt stass nog.
 7. Brief over regels rond inzet online content voor ledenbinding door omroepen.
- Stass. vraagt het CvdM stelt een onderzoek in te stellen naar conformiteit ON! aan redactiestatuten (in de woorden van DENK: "verspreiding van inherent racistische theorieën, die kunnen leiden tot terroristische aanslagen. Stass kiest eigen woorden)
- Stass bespreekt structurele borging persveilig met het veld.
- Stass zegt toe na te gaan of NPO-luister breder kan worden opengesteld.
- Het Wetsvoorstel Investeringsverplichting online streamingdiensten gaat kort na het reces naar de Kamer.

Follow up :

- Tweeminutendebat (Verzoek Mohandis) volgt na het zomer reces.

Spreektijd leden eerste termijn:

Mohandis (PvdA)

- Refereerde aan sectoradvies "De Tijd Staat Open", Reflecties van RvC en CvdM over houdbaarheid bestel.
- Dit kabinet zou fundamenteeler moeten kijken naar toekomstbestendige media. Is het niet beter om de Raad voor Cultuur te vragen opnieuw een advies à la 'de tijd staat open' te vragen? > graag een reactie van stass.
- Dankzij een kamermotie uit 2015 is de NPO Ombudsman nu wettelijk geïntegreerd. Ze heeft duidelijk conclusies getrokken t.a.v. ON! Een gele kaart! Als CvdM ook een gele kaart trekt, kan de stass wettelijk overgaan tot intrekking van de voorlopige erkenning van ON! > Is de stass bereid om de rode kaart te trekken als deze situatie zich voordoet? Hoe reflecteert de stats hierop?
- Transitie Lokale media en streekomroepen > Wat is de stip op de horizon? Welke effecten wil de stats zelf? De aanpak met pilots voor samenwerking lokale en regionale omroepen lijkt versplinterd, hoe leiden al deze de investeringen leiden tot een concreet resultaat? Het helpt niet dat er geen structurele voorziening is.
- Pleidooi voor structurele ondersteuning Persveilig door Rijk.

Bosma (PVV):

- Wil graag weten hoe hij zijn abonnement op de NPO kan opzeggen. Hij wil niet meer meebetalen aan die onzin.
- De mediawet is een wassn neus. Het papier en de praktijk liggen ver uiteen. > Deelt de stass dat?
- NPO moet zich alleen bezighouden met coördinatie, maar er is nu sprake van machtsophoping. Refereert aan Directeur Frans Klein die in zijn eentje een half miljard mag uitgeven en smaen met het productiebedrijf van de partner van minister Ollongren de zendtijd zou verdelen. Laat zich in het buitenland de ring kussen door internationale producenten. Hij is de zonnekoning van het mediapark, organiseert bedrijfsfeesten in zijn eigen Thaise bijklusrestaurant.
- Spreekt van netwerkcorruptie, het bestaat uit façade en geen transparantie. Rijxman coachte Kaag, zou vragen gesteld hebben aan Mariëlle Tweebeke waarom ze Kaag zou hard had aangepakt. Bovendien is het dikke mik met de ambtenaar die haar moet controleren.
- D66 zou via de Kaagdocu oneigenlijk veel invloed hebben uitgeoefend op de programmering van de NPO.
- Npo is uitvoeringsorganisatie vanuit de overheid, dit moet fatsoenlijk bestuurd worden. De belastingbetaler moet er nu verplicht aan mee betalen

Interrupties

D66 aan PVV: Geen woord over de veiligheid van journalisten, waarom reflecteert Bosma daarop niet op?

o PVV: ja, journalisten zijn lastig gevallen op Kanaleneiland. Wat ik erg betreurt.

D66: partijleider PVV noemde journalisten tuig van de richel zijn. Kan bosma daar afstand nemen?

o PVV: D66 heeft zelf veel te invloed op de NPO, die dus niet meer onafhankelijk is.

PvdA aan PVV: de ombudsman, wat vindt u van de bevindingen van de NPO Ombudsman?

o PVV: het is een populistische afweging, het schenden van codes gebeurt bij elke omroep

PvdA: u was toch zo enthousiast over positie ombudsman?

o PVV: ze zegt dat elke omroep journaistieke codes schendt. Dan elke omroep aangepakt worden en niet alleen ON!. Pak ze op de begroting met -15%, ook NOS elke keer als er een fout gemaakt blijkt.

Werner (CDA)

- Rapport van CvdM gelezen. Wat gaat de stass doen om het mediabestel bij de tijd te houden? Kan zij reageren op de inhoud van CvdM-rapport?
- Steun voor instellen van onafhankelijk adviescollege, maar kan de stass wel borgen dat de nieuwe criteria naast en niet i.p.v. ledeneis gelden. Er moet wel ruimte blijven voor nieuwe omroepen, als uiting van de pluriformiteit van de samenleving.
- Toegankelijkheid: Audiodiscriptie moet standaard worden voor alle NPO-programma's. Is stass bereid om een wetswijziging voor te stellen?
- Voorstel over vrije ruimte aan Omroepverenigingen voor inzet van online content voor ledenbinding, bekostigd uit de ledenbijdrage. Het is toch raar dat ze daar zelf niet over mogen beslissen? Hoe kun je dan zorgen dat mensen de publieke omroep blijven vinden?
- Waar is de rest van het geld gebleven voor het regioblok? Hoe kan dit veder ontwikkeld worden? Wat zijn de plannen hiervoor?
- Vindbaarheid is van algemeen belang, is de stas bereid om evt. via een wetswijziging de regiozender altijd op 10 te zien is, ongeacht de kabelexploitant?
- Pilots lokale en regionale omroepen: > Is stass. bereid deze structureel te borgen?

Sjoerdsma (D66)

- Gisteren rechtszaak over molotovcocktails in hethuis van een journalist en nieuwe ontwikkeling in de zaak over de aanslag van Peter R. de Vries, nu precies een jaar geleden. Vrije media moet gekoesterd worden, onafhankelijke media is belangrijk maar staat zeer onder druk, nu de veiligheid steeds meer een issue wordt.
- Pers veilig initiatief > hoopvol initiatief > zou dit niet structureel gefinancierd moeten worden? > graag reactie stass.
- De publieke omroep > belang van pluriform publiek media-aanbod door een onafhankelijke en kwalitatieve omroep. Dit systeem dateert uit de tijd van de verzuiling > is de stass. bereid om een maximum te stellen aan het aantal omroepen en zo de kwaliteit te waarborgen, zoals voorgesteld het advies van de RvC voorstelt?
- Hoe staat het met de halvering van de reclame op de publieke omroep?

Interruptie:

PvdA aan D66: laten we samen optrekken voor een max aantal omroepen en het fundamenteeler te kijken naar de publieke omroep.

- D66: als de alarmbellen afgaan bij RvC en CvdM, dan kan er geen taboe zijn op het denken over verbeteringen. Voorstander van een onafhankelijk adviescollege, maar wel voor een bredere opdracht: namelijk

Vervolg Sjoerdsma:

- Dat de lokale pers geen capaciteit meer heeft om bij de raadsvergaderingen te zijn en verslag te doen laat belang zien van verdere professionalisering van de lokale media > Wat gaat de stass. doen voor de professionalisering en pilotresultaten op dit punt niet verloren gaan?

Interruptions:

GroenLinks aan D66: een van de risico's, moet er niet een streamins heffing komen om ervoor te zorgen dat het Nederlandse aanbod niet weggedrukt wordt door enorme buitenlandse platformen

- D66: Aan wat voor maatregel denk je zelf aan?

GroenLinks: een streaming heffing van 5% omdat het Nederlandse aanbod onderdruk staan. Omdat een groot deel van het aanbod verdwijnt in buitenlandse zakken.

- D66: ik zie ook de verschraling, maar er moet wel een effectief instrument ingezet worden, en een heffing zou een nieuwe stap kunnen zijn

PVV aan D66: Sjoerdsma (D66) was een onderdeel van de kaag documentaire omdat hij de campagneleider was. Vindt hij dat politieke bewindslieden ook geen invloed moeten hebben op de invulling van de programma's?

- D66: dit is door verschillende partijen onderzocht en er is geconstateerd dat er geen schending was van de journalistieke codes. Ik leg het u nog een keer uit.

ChristenUnie aan D66: hoe zouden we moeten omgaan met het publieke omroep, wat bedoel Sjoerdsma precies met geen taboes/breder kijken naar het bestel? Ik ga er toch vanuit dat we niet opnieuw het debat over visie op het mediabestel over doen?

- D66: als de alarmbellen afgaan, dan mag het denken niet stilstaan.

ChristenUnie: zouden we niet nu met een adviescommissie aan de slag moeten gaan en onderscheidende criteria moeten bedenken, zoals afgesproken in het CA?

- D66: we zijn wel in een nieuwe situatie beland. Nieuwe suggesties zijn welkom

Westerveld (GroenLinks)

- De zorgen zijn toegekomen, vooral de toekomstbestendigheid. Veel grote streamings diensten hebben een groot aandeel > het kabinet houdt het alleen bij een inspannings verplichting, waarom geen heffing?
- De publieke omroep moet in transitie, vind de stats het huidige bestel nog toekomstbestendig?

Interrupties:

VVD aan GroenLinks: Waar doelt zij op met de inspanningsverplichting? Het coalitieakkoord Houdt op dit punt een verplichting in.

- Groenlinks: Mist concreetheid. Er komt nu een inspanningsverplichting, maar in andere landen komt vaak een verplichte heffing. En dat is wel een verschil.

Vervolg Westerveld:

- Voorstel om podcastplatform NPO-luister ook open te stellen voor andere platforms
- Toegankelijkheid publiek aanbod m.n. voor audiovisueel beperkten: Zijn daar extra middelen voor? Kan de stass. Daar nog naar kijken?
- Flexcontracten > er zijn veel onzekere contracten vooral bij jongen mensen op het media plan, wat is het huidige aandeel tussen vast en flexcontracten? En wat wil de stass. hier tegen toen?
- Gaat de stass. door met investeren in lokale media?
- Mediainstellingen hebben vaak geen (volledige) statuten > moet dit niet beter gemonitord worden?

Van Baarle (DENK)

- Veiligheid journalisten: Veel mensen durven geen melding te maken, wanneer kunnen we herhaling van deze situatie tegen gaan?
- Wat is de scope van de adviesaanvraag toekomstbestendigheid van de NPO en wanneer kunnen we dit advies verwachten?
- Wanneer komt de wetwijziging over de financiering van lokale omroepen?
- Diversiteit en pluriformiteit omroepen:> Het gaat niet alleen om multicultureel, maar ook jongeren, hoe gaat de stass. ervoor zorgen om dit te borgen?
- Over de kwestie ON! We hebben een omroep die inherent racistische omvolkingstheorieën en complottheorieën verspreidt. Dit leidt tot haat aanjagen en motiveert mogelijk terroristische aanslagen, zoals die van Breivik in Noorwegen. Dit gaat een grens over. Vindt de reactie van de stass. hierop eerlijk gezegd te min. >Wat kan de stats eraan doen om ervoor te zorgen dat de omroep met zulke racistische uitspraken buiten het bestel gezet wordt? Is de publieke omroep eigenlijk wel voldoende gewapend tegen racisme? > Is de stass bereid om de NCTV te verzoeken te onderzoeken of de haatzaaij van ON! geen risico is voor de veiligheid?

Van Strien (VVD):

- Discussie over kwaliteitseisen publieke omroep heel erg belangrijk > er ligt een verkenning van de CvdM en de Raad voor Cultuur. Kan dat advies niet sneller? We praten hier met elkaar, maar we moeten de realiteit niet uit het oog verliezen.
- Als er toch zoveel tijd nodig is, dan graag ook verbreding opdracht naar meer fundamentele vragen.
- ON! schendt de journalistieke codes die het zelf ondertekend heeft. Wat vindt de stass. hiervan, ook in het licht van wat er in het coalitie-akkoord staat over tegengaan verspreiding nepnieuws. Deelt de stass. de mening dat de geloofwaardigheid van de NOS wordt aangetast?
- Wat is de stavaza m.b.t. het tegengaan van het verspreiden van desinformatie?
- PPS: Wat is de stavaza m.b.t. de uitvoering van het convenant rond integraal streamingplatform 'NL Ziet'? Gaan we nou eindelijk komen tot dat integrale platform voor alle content? Hoe ziet de stass. haar eigen rol hier in?
- Persveiligheid/Pervrijheid > kennisgemonnen van het Actieplan Persveilig. > Graag een beter plan voor het ingeplande debat hierover na het zomerreces.

Interrupties:

CDA aan VVD: als je van zo'n platform tussen commerciële en publieke omroepen samen een succes wilt maken, dan moet je toch ook nieuwe content maken speciaal voor dat platform, zoals bijv. videoland ook doet. Wat vindt de VVD hiervan?

- o VVD: het gaat vooral om het gevoel bij de kijker, het is fijner voor de kijker om één integraal platform te hebben, waar alle Nederlandse content gratis te zien is. Dus ook wat nu t vinden is bij NPO on demand. Ik droom graag met u mee over nieuwe content, maar zullen we eerst doen wat er is afgesproken?

GroenLinks: Is VVD het met ons eens dat we stappen moeten zetten voor verbetering van de positie van flexwerkers in de mediasector?

- o VVD: Wij vinden dat ook hier de Fair Practie Code moet worden toegepast. Dat is eigen verantwoordelijkheid van partijen.

Van der graaf (ChristenUnie)

- Er zijn grote veranderingen in het medialandschap met veel nieuwe grote buitenslandse spelers en daarom kwam er een tijdens vorige kabinetsperiode een wetwijziging, op basis van een visie. > Mogen we er vanuit gaan dat die visie niet opnieuw wordt opengebrouwen?

Interruptie:

PvdA aan CU: we kunnen toch niet stilzitten?

- o CU: wij willen objectiveerbare selectiecriteria voor omroepen. ik erken dat er snelle veranderingen zijn, we moeten het bestel als geheel nu niet ter discussie stellen.

Vervolg Van der Graaf:

- Vraag aan de stass om uitgangspunt van externe pluriformiteit te erkennen en helderheid geven dat het omroepbestel niet ter discussie staat.
- Wij missen de visie van het kabinet over regionale omroepen. > zet deze stass. het beleid van het vorige kabinet en dezen voort?
- Graag uitwerking investering verplichting van buitenlandse streaming diensten? Wat is zij daar mee van plan? En de halveringen van reclame?
- wat is de stavaza m.b.t. halvering reclame publieke omroep?

Kwint (SP):

- De bedreiging van de journalisten wordt steeds groter. Refereert aan de zaak Groeneveld die Molotovcocktails kreeg afgeleverd op zijn huisadres. Persveiligheid is van belang. >Ligt hier niet ook een taak van de overheid om en initiatief als persveilig structureel te ondersteunen?

- Zorg over machtsclustering mediabedrijven: CA gaat vooral om de buitenlandse media, maar er is ook veel aan de hand in NL. > Hoe kunnen we meer grip krijgen op de fusies van grote mediapartijen. Die zijn wel goedgekeurd door de mededingsautoriteit. > Hoe kan het dat John de Mol steeds meer invloed krijgt? . > Hoe borgen we pluriformiteit in medialand?
- Complimenten voor deze coalitie t.a.v. nieuwe investering in lokale media.
- Vraagt ook aandacht voor omroepilots.

VVD aan SP: Onderbuikgevoelens over fusie snap ik, maar kan Kwint ook aantaone dat er idd sprake is van verminderde pluriformiteit? Is er wel een probleem? Immers doordat grote mediapartijen noodlijdende media opkopen leidt toch wel tot een groter bereik.

- o SP: de keuze om te fuseren is niet zozeer in overwegingen van de onafhankelijkheid. Steeds meer kranten komen in steeds minder handen. Dat leidt tot verschraling van het aanbod. Ook doorplaatsen van elkaars artiklen is een vorm van verschraling.

Vervolg Kwint (SP):

- Over ON! etc: Is dit bestel zelfreinigend? Ingewikkeld om omroepen uit het bestel te halen. Wat kunnen we doen aan omroepbestuurders van publieke omroepen die antisemitische uitspraken doen?
- Omroepbestel: we hebben het slechtste van twee ideeën. Enerzijds leidt pluriformiteit tot kwaliteitsverlies en verschraling, maar wat we centraal geregeld hebben is ook niet sterk. We moeten toe naar een bestel dat de pluriformiteit in de samenleving reflecteert.
- Betaling van journalisten is beroerd, er zouden nieuwe afspraken gemaakt worden maar dat is niet gebeurd. > Dus wat gaat hieraan gedaan worden?

Eerste termijn Staatssecretaris

Staatssecretaris Uslu:

Inleiding:

- Memoreert aanslag op Perter R. de Vries, precies 1 jaar geleden. Een onafhankelijke en vrije pers en media waar we trots op kunnen zijn is erg belangrijk.
- Benadrukt dat beleidsinzet is op versterking van de kwaliteit van de publieke omroep.
 - o Nieuwe criteria, moeten onderbouwd en breed gedragen > een onafhankelijk advies college samen stellen voor deze criteria
- Lokale omroep sector > publieke omroepen moet samen werken, dat wordt gestimuleerd.
- Actielijnen persveiligheid:> zorgt voor alertheid en voorzorgmaatregelen. Online intimidatie van journalisten moeten we aanpakken, burgers informeren, journalisten ondersteunen. De overheid beschermt ook de freelancer.

Er worden vier kopjes behandeld: *publieke omroepen, lokale/regionale omroepen, persvrijheid en publiek-private samenwerkingen (PPS)*

Publieke omroepen:

- Ik heb het rapport van de CvdM gisteren ontvangen en met belangstelling gelezen. We hebben een publieke omroep die uniek is door het bottom up georganiseerde pluriforme aanbod > vanuit het buitenland wordt hier jaloers naar gekeken. We moeten het goede behouden en de kwaliteit verbeteren.
- Bestel moet openblijven maar alleen het selecteren op basis van ledental is onvoldoende. Er zijn dus aanvullende toetsingscriteria nodig.
- Daartoe stel ik een onafhankelijk Adviescollege. Ik informeer u na het reces over de samenstelling. Opdracht is om uiterlijk juli '23 met een advies/voorstel te komen.
- I.a.a. Van Strien> Ik zou dat ook sneller willen, maar dit moet zorgvuldig. Snelheid is hier de vijand van zorgvuldigheid.

- i.a.a. Kwint > de ledeneis is wettelijk verlaagd is om de toegankelijkheid voor nieuwe groepen en egeleden te vergroten.
- i.a.a. Mohandis: iz nieuwe adviesvraag aan RvC: RvC opnieuw onderzoek laten doen naar de rol van publieke omroep, dit is een interessant voorstel. Maar er zijn ook al andere onderzoeksbureaus (KWINK en AEF) met een beleidsdoorlichting van het media-artikel bezig.
- Uniek bestel > het is niet top down maar bottom up, dit maakt het bijzonder maar moet het nog steeds versterkt en vernieuwd worden
- NPO heeft een sturende en coördinerende rol, de omroepen hebben een reactieve taak.
- Sjoerdsma en Van der Graaf > halvering van de reclame, in 2026 is dit gerealiseerd en dit wordt geleidelijk aan gedaan.

Interrupties:

Mohandis (PvdA): gaat het adviescollege nu ook breder kijken, gelet op de adviezen van CvdM en en RvC? Scope is nog onduidelijk.

- o Uslu: het college kijkt naar de criteria in het licht van de inrichting van het bestel: het stromingsvereiste is niet meer passend bij de ontwikkelingen in de samenleving van deze tijd. Er moet dus in de context van het bestel gezocht worden naar een criterium dat voldoende onderscheidend is.
- o Geen brede scope, maar ik geef de reflecties van de RvC en het Commissariaat wel mee in de opdracht aan het in te stellen onafhankelijke adviescollege.

Bosma (PVV): u steekt de loftrompet, maar het is helemaal niet pluriform, maar 1 pot nat. Het allemaal te woke, een links liberaal NPO66-feestje. Het is achterhaald te denken dat de omroepverenigingen zorgen voor pluriformiteit. Refereert ook aan de kwestie over de NPO-klokkenluider.

- o Uslu: ik zie nog geen onderbouwing die uw stellingname fundeert. Dat maakt het voor mij lastig te reageren. Ik zou eerst onderzoek moeten zien.

Bosma (PVV): directeur video heeft een machtige positie, hoe verhoudt dit tot de mediawet?

- o Uslu: NPO gaat over de programmering, heeft een sturende coördinerende rol. Maar ik heb uw kritiek wel gehoord en zal hier ook vragen over stellen.

Werner (CDA): waarom mogen de NPO met eigen middelen niet zelf bepalen wat ze mogen doen aan onlineledenbinding?

- o Uslu: op online activiteiten heeft de NPO een coördinerende rol op vindbaarheid en aanbod te waarborgen. Dat is nu eenmaal zo geregeld.

Werner (CDA): maar is dat niet gek? Want dit gaat over geld van eigen middelen dus waarom kunnen ze niet hun eigen content maken?

- o Uslu: daar kom ik later op terug.

Reacties op diverse vragen Kamerleden:

- I.a.a Mohandis (PvdA) over of nu wel of niet geldt dat twee gele kaarten ook een rode kaart opleveren: > Het is belangrijk om te benoemen dat de media zichzelf moet reguleren. We moeten deze processen zorgvuldig doorlopen. Ik heb vertrouwen in het proces.

- I.a.a. Van Strien (VVD): het bestrijden van desinformatie: > we sluiten aan bij het EU-beleid en zetten in op vergroten van mediawijsheid in onderwijs.

- i.a.a Van Baarle (DENK): de reactie om ongehoord nl is te lauw, het gaat hierom racistische uitingen. Komt er een oordeel erover?

- o Uslu: > Het proces is dat de Ombudsman een oordeel velt, dat NPO dan stappen zet. Ik wil er voor waken dat ik vanuit mijn rol de media ga controleren. Die kant moeten we niet op.

Van Baarle (DENK): Graag verheldering, de stass. kan het commissariaat vragen te oordelen over wat gezegd is over omvolkingstheorieën?

- o Uslu: het is nog onduidelijk of ik dat wel kan doen, het commissariaat beslist zelf of ze een onderzoek uitvoeren, ik kom hier nog op terug.

Westerveld (GroenLinks): maar er wordt ook niet gevraagd dat de overheid zich inmengt

- o Uslu: ik kan het wel vragen maar ze moeten het zelf uiteindelijk afhandelen,.

Westerveld (GroenLinks): wat is de rol van het commissariaat in de verhouding tussen de stass en NPO?

> **Uslu:** daar kom ik later nog op terug.

Van der Graaf (CU): kan de stass garanderen dat externe pluriformiteit niet ter discussie staat?

> **Uslu:** dat kan ik inderdaad bevestigen.

Van der graaf (CU): kan ik ervan uitgaan dat deze commissie niet tot taak krijgt om heel nieuwe visie op het bestel maar alleen de criteria.

> **Uslu:** de adviescommissie richt zicht op de criteria van in en uitstroom

Van Baarle (DENK) > is het bestel wel weerbaar genoeg tegen racistische uitspraken? Hebben we regelingen in de hand om daartegen te wapenen? Bent u bereid de NCTV te vragen om dit te onderzoeken?

> **Uslu:** We hebben een goed controlemechanisme met de ombudsman. De overheid moet zich absoluut niet inmengen in programma's. Die kant wil ik niet op.

Vervolg Uslu:

- Flexwerkers bij de publieke omroep > ik neem dit serieus, er zijn nu 60/40 dit moet naar 70/30 van flex naar vast en niet alleen jongeren, maar ook vrouwen.
- i.a.a. Kwint > Positie freelancers, fair pay is erg belangrijk ook voor freelancers
- Goede toegankelijkheid is van belang > met de doelgroep en de npo zien waar de knelpunten zijn om dit in kaart te brengen
- I.a.a. Werner: Audio beschrijving > er worden al afspraken gemaakt met de npo, en ik ga in gesprek met de doelgroep en de NPO.

Uslu: Lokale omroepen:

- Lokale media staan onderdruk.
- Lokale omroepen krijgen een steviger fundament, meer geld en worden nieuwe financieringen systematiek gewerkt.
- Regeling Professionalisering gewerkt voor lokale omroepen.

Reactie vragen Kamerleden:

I.a.a. Van strien (VVD): voor het einde van het jaar zullen de contouren van de inrichting van de financiering van lokale media duidelijk zijn.

Westerveld (GL): wat meer duiding, hoe wordt het structureel gewerkt aan een lokale omroepen?

> **Uslu:** het zijn niet alleen maar pilots maar eerder subsidie regelingen wat er naar toe werkt naar structurele professionalisering na 2024. Daarom lopen de pilots tot 1 januari 2025.

Van Strien (VVD): zou de stass een brief kunnen opstellen over de visie op de lokale omroepen, waarin ze de samenhang geeft rond de subsidiestromen en pilots voor?

> **Uslu** ja ik zal een brief opstellen

Van Strien (VVD): moet lokale omroepen wel stimuleren om online content te maken?

Uslu: Regionale omroepen

- Ik wil de NLP en de RPO goed betrekken bij de komende trajecten
- iaa Werner > regio blok op 2 is een succes. men is in gesprek over doorontwikkeling, ik ben bezig om dit verder te kunnen faciliteren en geef een update in de begrotingsbrief.
- I.a.a Werner (CDA): waar blijft het geld van 14 miljoen voor het regioblok? Slechten een klein deel daarvan komt ten bate van de programmering.
> **Uslu:** ik kom hier later op terug

Uslu: Persvrijheid

- We zien de afgelopen jaren steeds meer bedreiging naar journalisten, die zijn essentieel voor de democratie, het heeft ook betrekking op hun persoonlijke sfeer. Dat wil ik graag benadrukken.
- i.a.a. Mohandis, kwint > over persveiligheid > ik onderschrijf dat werkgevers en overheid verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van journalisten, het is ook erg van belang voor veilig. Pers veilig wordt nog steeds financieel ondersteund
- Met persveilig in gesprek
- Registratie van meldingen >
- Mediawijsheden > zet de stat op in

Sjoerdsma (D66) > pers moet veilig en vrijheid hebben

Uslu > willen dat het niet nodig zou zijn

Sjoerdsma (D66) > er is maar een persoon die achter persveilig zit

Van Strien (VVD) > er moet een update komen over de brief

Kwint (SP) > zou de persvrijheid niet een verantwoordelijk moeten zijn van de overheid?

- Onderzoeksjournalistiek moet versterkt worden
- Redactie statuten en rol van de commissariaat > het commissariaat moet toezien op het naleven van de statuten, bij toezegging van

Uslu: Private samenwerking

- Belangrijk om te werken aan de samenwerking voor een divers aanbod
- Belangrijk om te focussen op de resultaten en wat voor content er moet komen
- Mee eens dat er krachten worden gebundeld, en blij dat er samenwerkingen zijn
- Westerveld > streamingsheffing > er komt een investering verplichting vanaf volgend jaar

Westerveld (GL): er moet een streamingheffing komen zodat er grotere platforms belasting moeten betalen en er meer aanbod

Van strien (VVD): ziet u alleen een faciliterende rol > nee wil wel meer een aanjagende rol in nemen

Van strien (VVD): hoe npo start en nl ziet samenwerken > alles wat on demand is bij npo moet ook bij nl zicht beschikbaar komen

Spreektijd leden Tweede termijn

Mohandis (PvdA): twee minuten debat aangevraagd

Bosma (PVV): stass. heeft belangrijke taak om te zorgen dat de wet wordt na geleefd, er is geen pluriform aanbod, het staat haaks op de wet dat er te veel macht door de NPO. Artikule 2.2.1 en artikule 2.2.2 van de Mediawet worden niet conform uitgevoerd.

Werner (CDA): Waarom kan de omroepen niet zelf bepalen over het online aanbod? IK begrijp het niet.

Sjoerdsma (D66): belang van de voorzetting van het initiatief persveilig, we zijn voorstander van het voortzetten van de pilots voor professionalisering an lokale en regionale omroepen. Wij geven mee dat de stass in de opdracht aan het adviescollege een brede borging van de duurzaamheid van het omroepbestel. Ik deel de zorgen van de RvC

Westerveld (GL): veel nieuws komt van het, ontwikkelen een visie voor de toekomst van het npo, pilot over de versterking regionale

Van Baarle (DENK): Dank teozegging om CvdM te vfragen ON! te onderzoeken. Wanneer horen wij meer over het verloop dat proces?

Van Strien (VVD): kijk uit naar het advies college, wordt de kamer ook geïnformeerd, kijk uit naar de brief over regionale omroepen en ben benieuwd naar de voortgang van de PPS rond NL ZIET.

Van der graaf (CU): het is de bedoeling het omroepen bestel niet overhoop gehaald moet worden of helemaal herzien.

Reactie stass:

- Ik zal inzicht geven in de besteding van de gelden over regiovensters
 - Vraag of lokale en regionale omroepen inzetten op online is niet aan mij. Ga ik niet over.
 - Onderzoeksvraag CvdM over ON!: als er ontwikkelingen zijn informeer ik uw Kamer.
- i.a.a. mevrouw Werner: Uit de wet volgt dat Omroepen al hun middelen moeten inzetten voor programmering. Inzet van online kanalen, daartoe mogen zij niet zonder meer zelf beslissen.

Overzicht toezeggingen en follow- up: Zie pagina 1 van dit verslag

38

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:44
Aan: 1 (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Artikel over sanctie NPO + reactie ON!

Vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <(Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 15:37
Aan: @cultuur.nl>
CC: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Artikel over sanctie NPO + reactie ON!

Zie tevens persbericht NPO terzake: <https://pers.npo.nl/persberichten/npo-legt-sanctie-op-aan-ongehoord-nederland#content>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 jul. 2022 om 15:12 heeft <@icloud.com> het volgende geschreven:

Ter info:

NPO legt Ongehoord Nederland financiële sanctie op

<https://www.nu.nl/media/6210887/npo-legt-ongehoord-nederland-financiele-sanctie-op.html>

Link persbericht ON!

<https://ongehoordnederland.tv/2022/07/07/persberichten/persbericht-over-strafkorting-npo/>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

(Raad voor Cultuur)

Van: 'Raad voor Cultuur'
Verzonden: donderdag 22 september 2022 19:39
Aan: (Raad voor Cultuur)
CC: 'Raad voor Cultuur'; 'Raad voor Cultuur'
Onderwerp: Re: Directeur KRO-NCRV wil Ongehoord Nederland per direct uit het bestel: 'Dit is pure journalistieke bagger'

Was me ook opgevallen....

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 22 sep. 2022 om 16:20 heeft (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl> het volgende geschreven:
>
>
> <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/09/22/directeur-kro-ncrv-wil-ongehoord-nederland-per-direct-uit-het-bestel-dit-is-pure-journalistieke-bagger-a4142845>

Raad voor Cultuur)

Van: Joachim Thissen (Raad voor Cultuur)
Verzonden: woensdag 28 september 2022 12:09
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: NPO-omroepen willen journalistiek niet meer samenwerken met ON - Trouw

Ook Bert Huisjes van WNL:

"Volgens Huisjes is het journalistieke overleg met Ongehoord-baas Arnold Karskens 'al een keer volledig ontspoord en geëindigd in geschreeuw'. De WNL-baas beklemtoont dat het journalistieke overleg van de NPO niet gaat over de vraag of de omroeplicentie van Ongehoord Nederland ter discussie staat. "Wat mij betreft moeten ze uit het bestel. Maar het gaat nu om een andere discussie: dat ze geen journalistiek bedrijven en het programma niet zo mogen noemen."

<https://www.trouw.nl/cultuur-media/np0-omroepen-willen-journalistiek-niet-meer-samenwerken-met-on~b7ade7cc/>

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 16:21
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Directeur KRO-NCRV wil Ongehoord Nederland per direct uit het bestel: 'Dit is pure journalistieke bagger'

<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/09/22/directeur-kro-ncrv-wil-ongehoord-nederland-per-direct-uit-het-bestel-dit-is-pure-journalistieke-bagger-a4142845>

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:41
Aan: (Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo
Bijlagen: Omgevingsbeeld Ongehoord Nederland.pdf

Vriendelijke groet,

J

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
 www.raadvoorcultuur.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 11:49
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; I Raad voor Cultuur)
 <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <. @cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Ter info: Omgevingsbeeld ON, 23 september

Hierbij als pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 11:40
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; I Raad voor Cultuur)
 <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <. @cultuur.nl>
Onderwerp: Ter info: Omgevingsbeeld ON, 23 september

Ik dacht dat je deze analyse wel interessant zou vinden:
 Omgevingsbeeld ON, 23 september (23-09-2022 | PDF | 66 kB)

<https://ocwnieuws.nl/thema/13/analyses/839>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Omgevingsbeeld Ongehoord Nederland, 21 september

Inleiding

Op social media en nieuwssites is veel aandacht voor de uitzending van Omroep Ongehoord Nederland, waar "onversneden racisme" in naar voren zou zijn gekomen, door het aan elkaar plakken van videofragmenten waarin een zwart persoon een wit persoon slaat. Ook wordt in de betreffende uitzending het woord "neger" gebruikt door presentatrice Raisa Blommestijn.

Conclusies

- In nieuwsmedia komen de dagen na de uitzending met name mensen uit de mediawereld aan het woord die hun afschuw uitspreken over de getoonde beelden en uitspraken in de uitzending van Omroep Ongehoord Nederland.
- Hieronder zijn onder andere de andere omroepen, de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme en de NPO-voorzitter.
- De boodschap van Baldewingsh dat het ministerie hier verantwoordelijk voor is, krijgt (nog) weinig navolging van anderen. Alleen Kuipers (KRO-NCRV) zegt in NRC dat er bestuurlijke moed nodig is bij "het ministerie en de leiding van de publieke omroep".
- De Volkskrant publiceert een artikel waarin juist naar voren komt dat er eerst andere instanties aan zet zijn.
- Tot vandaag zijn er zo'n 1900 klachten binnengekomen bij de Ombudsman van de NPO.
- Journalist van het programma Pointer Marieke Kuypers heeft onderzoek gedaan naar de filmpjes die werden getoond in de uitzending van ON, en concludeert dat "voor geen van de video's die Ongehoord Nieuws toonde om "de minder belichte zijde" van racisme te laten zien is bewijs te vinden dat hier een racistisch motief speelde".
- Het onderwerp blijft populair op social media. Er zijn in de afgelopen week vele duizenden reacties over het onderwerp geplaatst, zowel voor behoud van ON, als tegen ON.

Mediabeeld

In nieuwsmidia komen veel mensen aan het woord die hun afschuw uitspreken over de uitzending van Ongehoord Nederland. In de afgelopen week bleven er bijna dagelijks negatieve berichten verschijnen over de omroep. Dit betreft voornamelijk mensen uit de mediawereld, maar ook wetenschappers en columnisten. Recent spraken ook omroepbazen zich kritisch uit over ON. Onder de wetenschappers zijn ook prominenten uit de kenniskring van Raisa Blommestijn, die promoveerde aan de Universiteit van Leiden.

In de Volkskrant verschijnt op 20 september een artikel waarin de vraag wordt gesteld wat de mogelijke stappen van de NPO zijn richting ON. Na een tweede negatief oordeel kan de NPO besluiten om een streep door de uitzendingen van Ongehoord Nieuws te zetten. Als een omroep een tweede boete krijgt opgelegd, doet de NPO melding bij de regering. Daarna is het aan staatssecretaris Uslu om verdere stappen te zetten. Ze kan het vijfjarig aspirant-lidmaatschap van ON niet omzetten in een volwaardig lidmaatschap, de omroep schorsen of besluiten om ON volledig uit het bestel te zetten.

Stakeholders

Het bestuur van de NPO vraagt het Commissariaat voor de Media zich uit te spreken over discriminatie in een uitzending van Ongehoord Nederland. Volgens NPO-voorzitter Frederieke Leeflang heeft de omroepenkoepel redactionele vrijheid weliswaar hoog in het vaandel staan, maar zijn daar wel "grenzen aan wat racistische of discriminerende uitlatingen betreft". Arjan Lock, voorzitter van het College van Omroepen, hamerde er donderdag op dat dit oordeel van het CvdM snel komt.

Ongehoord Nederland liet in een verklaring weten verbaasd te zijn over de reactie van de NPO op de uitzending. Volgens het bestuur van Ongehoord Nederland is er geen sprake van racisme geweest, en "is dat ook nooit de bedoeling geweest".

De Ombudsman van de NPO heeft recordaantal van bijna 1900 klachten ontvangen naar aanleiding van de uitzending van Ongehoord Nederland van afgelopen donderdag.

Rabin Baldewsingh, de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme, stelt dat het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft gefaald in zijn toezicht op de gang van zaken rond ON. "De afspraak was dat het ministerie de gang van zaken rond Ongehoord Nederland zou monitoren", stelt Baldewsingh, die is aangesteld door de minister van Binnenlandse Zaken. "Dat was een voorwaarde voor de aspirant-status van Ongehoord Nederland binnen het bestel. Het is een heel kwalijke zaak dat dat niet is gebeurd. Er waren al eerder allerlei signalen dat Ongehoord Nederland zich niet aan de spelregels hield."

"Vrijheid van meningsuiting is echter niet onbeperkt. Daar waar onder de mantel van journalistiek racistische ideeën worden verspreid, is die grens bereikt", schrijven de omroepen AVROTROS, BNNVARA, EO, HUMAN, KRO-NCRV, MAX, NTR, PowNed, VPRO, WNL en Omroep ZWART gezamenlijk.

Directeur Peter Kuipers van KRO-NCRV wil dat ON per direct uit het omroepbestel wordt gezet. "We kunnen wel wachten tot er wéér een rapport komt, excuses en rectificaties eisen of met nóg een sanctie komen. Maar als we eerlijk zijn, dan weten we genoeg", zei hij gisteren tegen NRC.

Omroep MAX-baas Jan Slagter zegt niet rouwig te zijn wanneer de omroep verdwijnt. In het bestel is volgens hem geen ruimte voor complottheorieën, nepnieuws of racisme. "Ik kan me voorstellen dat het Commissariaat voor de Media én de staatssecretaris nu in samenspraak zeggen: we trekken de stekker eruit. Maar dat oordeel is niet aan mij."

Fidan Ekiz, presentatrice van Omroep WNL, wist niet wat ze zag toen ze het item bekeek. "Ik kan niet anders concluderen dan dat het racistische drek is wat ze laten zien," zegt Ekiz in WNL In de Kantine op NPO Radio 1. Ekiz: "Ongehoord Nederland wil alleen maar provoceren, maar is daarmee in zijn eigen val getrapt. Als je als omroep tot het publieke bestel toetreedt, dan conformeer je je aan de mediawet. Dan weet je dus waar je aan begint maar nu gaan ze tegen hun eigen regels in." Joost Eerdmans van JA21 valt Ekiz bij. "De ophef is precies wat ze willen. Het hele toontje en het taalgebruik, het is allemaal voor aandacht."

"Haal dit van de buis", schrijft regisseur Martin Koolhoven. "Walgelijk!" oordeelt actrice Tanja Jess. "Ongelooflijk dit. Inderdaad pure racisme. Hoe lang pikt de NPO dit nog?", vraagt advocaat Royce de Vries zich af. Journalist Natascha van Weezel is ook heel helder: "Haal deze racistische ellende van de tv!". Schrijver Johan Fretz stelt dat "wat er gisteren op de publieke omroep werd vertoond zelfs bij Fox News of Newsmax nooit zou kunnen gebeuren". Schrijver Özcan Akyol is ook expliciet: "De Ku Klux Klan zal wel balen dat de zendtijd bij de NPO verloren gaat." Humberto Tan zegt in zijn talkshow dat hij er trots op is om woke te zijn. Zijn uitspraak wordt veel gedeeld op social media, onder andere door Marc van Ranst, journalist Guus Valk,

Ook wetenschappers laten van zich horen. Een aantal prominenten die aan de Universiteit Leiden verbonden zijn, keuren het item van Ongehoord Nieuws af. Het filmpje werd aangekondigd door presentatrice Raisa Blommestijn, die aan de Universiteit van Leiden promoveerde. "Als je de racist wil uithangen, doe je dat maar op je eigen podium en met je eigen geld. En niet van onze belastingcenten. De publieke omroep is van ons allemaal", oordeelt historicus en universitair docent Nadia Bouras. Ook CIDI was niet erover te spreken, en vreesde een hellend vlak met antisemitische complottheorieën als eindstation. Dr. Jan van de Beek, die zelf ook wel als gast aanwezig was bij ON, neemt in een [Twitterdraadje](#) afstand van de uitzending.

Het Parool plaatst 23 september een interview met Margo Smit. Op de vraag of het niet een risico is dat al haar aandacht nu uitgaat naar ON zegt zij: "Niet als het aan mij ligt. Ik wil me niet focussen op incidenten, maar op patronen. Kwesties die ik bij ON zie, zie ik ook bij andere programma's: journalisten die niet doorvragen, meningen die als feiten worden verkondigd, mensen die zonder weerwoord mogen leeglopen. Niet met dezelfde intensiteit en frequentie als bij ON, maar toch. En het is onvoldoende duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is. Daarom gooit het publiek alles op één hoop.

Marieke Kuypers, journalist bij Pointer twittert: "In de uitzending van Ongehoord Nieuws werd een montage van zogenaamd "anti-wit" racisme getoond. Ik onderzocht de beelden en vond bij geen van de vier incidenten bewijs voor een racistisch motief."

Shashi Roopram, presentator van UPnetworkNL, die zelf ook wel bij ON aanschoof zegt: "Ongehoord Nederland geeft aan de andere kant van het verhaal te laten zien, maar dat is ook direct hun valkuil, want beelden en uitspraken die niet passen in hun narratief worden niet uitgezonden. Ze doen dus zelf wat ze de linkse media van beschuldigen: selectiviteit."

Politiek

Politieke partijen Bij1 en DENK roepen op tot het "verbannen" van ON, vanwege "voortdurend en onversneden racisme". Politici of fractiemedewerkers van D66, GroenLinks, PvdA en BBB spraken eveneens van "racisme".

Sjoerd Sjoerdsma (D66) twittert dat het "van het grootste belang is dat het Commissariaat van de Media nu met grote spoed aan de slag gaat".

Thierry Baudet (FvD) reageert op de uitspraak van de directeur van de KRO-NCRV, en noemt het "verbijsterend hoe de intolerantie toeneemt in ons land".

Joost Eerdmans (JA21) geeft bij Dr. Kelder en Co aan dat hij niet op een interviewuitnodiging van ON in zou gaan.

Algemeen Publiek

Op social media blijkt dit onderwerp bij uitstek een onderwerp te zijn waaruit blijkt dat er een grote groep sympathisanten van ON actief is. Zo zijn er op de Facebookpagina en Twitterpagina van Ongehoord Nederland honderden steunbetuigingen aan de omroep te lezen, door mensen die een comment plaatsen met complimenten over de uitzending. Verder is er veel kritiek op BIJ1, die hier een tweet over plaatst. Ook op de NPO is veel kritiek. Het PVV-narratief van belangenverstremming met D66 wordt hierin veelvuldig genoemd.

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:40
Aan: 'aad voor Cultuur), (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo - tja
Bijlagen: Tweeminutendebat Hoofdlijnenbrief Media.docx

Vriendelijke groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Va: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 09:26
Aan: Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>
CC: J (Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>
Onderwerp: Twee minuten debat media gisteren (zgn 2 minuten debat)

Dag,

Zie het verslag van Di as stemmingen over de moties.

Met groet,

**RAAD
 VOOR
 CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 15:21
Aan: (Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>

CC: . (Raad voor Cultuur) < .@cultuur.nl>

Onderwerp: RE: do as kamerdebat media (zgn 2 minuten debat)

Dag .

Bijgevoegd een verslag van het mediadebat van vanmorgen.

Interessant de motie van Mohandis, ondertekend door GroenLinks en coalitiepartijen VVD, CDA, ChristenUnie en D66, over het aanscherpen van het sanctiebeleid.

" constaterende, dat er momenteel discussie is over wanneer en op welke termijn welke instantie in actie moet komen als een omroep over de schreef gaat; verzoekt de regering te verkennen of het sanctiebeleid kan worden aangescherpt en verduidelijkt waardoor ieders rol binnen het bestel helder is, en op zo spoedig mogelijke termijn tot een voorstel hiertoe te komen, "

Dit deed mij denken aan ons eigen advies uit april vorig jaar:

" Omroepen die de naam van de Publieke Omroep dragen, dienen de publieke waarden ook uit te dragen. Dat is een basisprincipe van ons bestel en ter bescherming daarvan is het nodig dat er zowel binnen de sector zelf, als uiteindelijk ook door de minister, adequaat kan worden opgetreden wanneer het publieke belang van de Publieke Omroep schade wordt

toegebracht. Op dit moment beschikt noch de sector, noch de minister over de mogelijkheden daartoe. Zo kunnen de Raad voor de Journalistiek en de Ombudsman van de NPO wel tot oordelen komen, maar zij kunnen geen maatregelen opleggen. Ook de Beleidslijn Publieke Waarden van de NPO organisatie is qua reikwijdte en instrumentarium niet op deze problematiek toegespitst.

Hetzelfde geldt voor de mogelijkheden die de Mediawet de minister geeft ter zake van het verlenen en intrekken van erkenningen aan omroepen. Gezien het belang van de Publieke Omroep voor het functioneren van de democratische rechtstaat en de sociale cohesie, is de raad van mening dat onderzocht dient te worden of deze mogelijkheden voor de sector en de minister uitgebreid kunnen worden."

Dinsdag is de stemming vd moties.

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (Raad voor Cultuur) < .@cultuur.nl>

Verzonden: maandag 3 oktober 2022 13:46

Aan: (Raad voor Cultuur) < .@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur)

< .@cultuur.nl>; Raad voor Cultuur) < .@cultuur.nl>

Onderwerp: do as kamerdebat media (zgn 2 minuten debat)

@ volg jij debat en koppel je terug?

@ graag op com kalender opnemen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Tweeminutendebat Hoofdlijnenbrief Media – 6 oktober 2022

Sprekers:

1. M. Mohandis - PvdA
2. E.M. Westerveld - GroenLinks
3. S.W. Sjoerdsma - D66
4. S.R.T. van Baarle - DENK
5. M. (Martin) Bosma - PVV
6. L.M. Werner - CDA
7. P.J.T. van Strien - VVD
8. G.J.M. Segers – ChristenUnie

Vd Plas geeft aan dat zij wil meedoen aan debat. Geen bezwaar.

Sjoerdsma (D66)

Hij geeft aan dat ON lak heeft en dat er nieuw onderzoek komt. Hij hoopt dat de stas gaat handelen zodat er een einde komt aan de omroep.

Ook vraagt hij wanneer resultaten komen mbt onderzoek van NCTV mbt gebruik van 'omvolking' in uitzending ON.

Hierop volgt interruptie van Bosma, die vindt dat omvolking 'gewoon overal te zien is'.

Sjoerdsma geeft hierop aan dat het niet zijn mening is maar de woorden van NCTV.

1. Motie structureel financieren PersVeilig
Verzoekt de regering om het huidige budget voor PersVeilig en het Flexibel Beschermingspakket Freelancers structureel beschikbaar te stellen en waar mogelijk de capaciteit te vergroten
Verzoekt de regering dit gezamenlijk met de werkgevers te financieren, waarbij de overheidsbijdrage komt uit de middelen voor journalistiek en de aanpak van ondermijnende criminaliteit uit het vorige en huidige regeerakkoord en werkgevers om aanvullende inzet wordt gevraagd.

Mohandis (PvdA)

2. Motie onderzoek sanctiebeleid en rolduidelijkheid
verzoekt de regering te verkennen of het sanctiebeleid kan worden aangescherpt en verduidelijkt waardoor ieders rol binnen het bestel helder is, en op 20 spoedig mogelijke termijn tot een voorstel hiertoe te komen.
3. Motie wettelijke ruimte intrekken omroeplicentie
verzoekt de regering het sanctiebeleid zoals uitgelegd in de Mediawet geen dode letter te laten zijn en na een tweede sanctie van de NPO en of Commissariaat voor de Media over te gaan tot intrekking van de omroeplicentie.
4. Motie toelatings- en erkenningscriteria
Verzoekt het kabinet om het adviescollege te verzoeken om naast het formuleren van bovengenoemde criteria – in brede zin onderzocht wordt op welke wijze en vorm maatschappelijke worteling, kwaliteit van de publieke omroep, de externe pluriformiteit en het bijdragen aan de wettelijke taakopdracht in de toekomst het beste kan worden vormgegeven.

Werner vraagt nav de motie hoe ziet PvdA de toekomst van de Publieke omroep ziet. Mohandis reageert dat er idealiter een bestel waarin omroepen draagvlakken via leden hebben maar met ook externe en jonge makers.

Werner vraagt zich af of niet alles niet zo vertraagd wordt?

Mohandis, het adviescollege gaat aan de slag; als we aan de slag gaan doe het dan fundamenteeler dan criteria, ook achterdeur van bestel, hoe bijdrage aan publieke taakopdracht. Fundamentele discussie.

Bosma reageert, waarom gaan we nu opeens wel over individuele programma's en inhoud hebben nu het over ON gaat? Hiervoor niet.

Mohandis, verwijst naar ombudsman en sanctie, en dan kijken of wet voldoet, daar gaat het om. Bosma was ooit ook voorstander van de ombudsman?

Interruptie Segers. Zorg bij motie bij taakopdracht richting adviescollege, hij wil geen besteldiscussie.

Mohandis, wil niet alleen naar voordeur kijken.

Segers, geen behoefte om te kijken naar wel of geen BBC-model.

Hoe fundamenteel is die andere opdracht richting adviescollege

Mohandis, begrijpt angst, waar t omgaat als college wat breder kijkt naar worteling, met omroepen erbij, kan niet verzekeren of er geen discussie ontstaat rondom bestel. Gemiste kans als adviescollege smal kijkt.

Westerveld (GroenLinks)

Steunt motie om in te grijpen meer of twee sancties (motie Mohandis)

5. Motie openstellen NPO Luister
Verzoekt de regering alsnog NPO Luister open te stellen voor aanbieders van journalistieke kwaliteitspodcasts.

van Baarle (DENK)

6. Motie veroordelen ON
Constaterende dat ON racistische omvolkingstheorie heeft verspreid en opruiend discriminerend nepnieuws verkondigd.
Veroordeelt dat ON met belasting geld gevaarlijke racistisch drek verkondigd.
7. Motie van het lid van Baarle
spreekt uit dat het wenselijk is dat de NPO of het Commissariaat voor de Media zo spoedig mogelijk specifiek onderzoek doen naar de uitzendingen van Ongehoord Nederland en hun conclusies hierover kenbaar maken;
verzoekt de regering om deze wens van de Kamer over te brengen aan de NPO en het Commissariaat voor de Media,
8. Motie adviescollege mbt discriminatie
Verzoekt de regering, de adviescommissie mee te geven, te onderzoeken in de nieuwe wet, aan de voorkant, beter gestuurd te worden op pluriformiteit en antidiscriminatie.

Interruptie Westerveld, Eerste motie, kamer veroordeelt wat er gebeurt. Westerveld vindt er ook wat van. Maar ook met terechte afstand. Westerveld, terecht niet in mengen. Van Baarle, dit is geen normale situatie meer, NCTV zegt dit is gevaarlijk, druist in tegen grondwet, dus daarom veroordelen. buitengewone situatie leidt tot buitengewone uitspraak.

Bosma (PVV)

Bosma houdt zijn gebruikelijke verhaal over de NPO en “D66 inteelt”.

9. Motie NPO-programma Het Dorp
Verzoekt de regering aan de Kamer te berichten of het programma Het Dorp is verdwenen om redenen van diversiteit.

Interruptie Westerveld: bijzonder dat nu net Bosma over inhoud van programma's begint.

Werner (CDA)

10. Motie eigen middelen omroepverenigingen.
verzoekt de regering om in kaart te brengen hoe de omroepverenigingen over de vrijheid van besteding van hun eigen middelen kunnen om te werken aan hun maatschappelijke worteling en de kamer hierover te informeren voor de mediabegroting.
11. Motie doorontwikkeling NPO Regio
verzoekt de regering om in samenspraak met de regionale omroepen, college van omroepen, de RPO en NPO te komen tot een plan hoe het blok NPO Regio doorontwikkeld kan worden waarbij afspraken worden gemaakt over de financiering, het borgen van de rol van regionale omroepen bij het maken van content en waarbij er meer recht wordt gedaan aan een blok van twee uur regionale programmering en de kamer hierover te informeren voor de mediabegroting.
12. Motie audio-descriptie
verzoekt de regering om in de beoogde wetswijziging van de Mediawet ook, conform het coalitieakkoord, eisen op te nemen voor elke omroep, zodat voor mensen met een visuele beperking ook bij de publieke omroep een gesproken beschrijving wordt toegevoegd van wat te zien is op het tv-scherm.

na interruptie van Bosma, geeft Werner aan dat sterke Publieke omroepvereniging het allerbelangrijkste is.

Interruptie Mohandis, content meer clusteren met oog op internationale spelers.

Werner, online profileren wordt omroepverenigingen niet mogelijk gemaakt met eigen middelen.

Mohandis, zo ontstaat meer versnippering.

ook zorgen dat regionale en lokale omroepen budget hebben nav interruptie Westerveld.

van Strien (VVD)

Ondersteund motie van Mohandis (sanctiebeleid) en Sjoerdsma (persveilig) en nog eigen motie van de VVD:

13. Motie versterken gezamenlijk aanbieden Nederlandse content door publieke en private mediapartijen (NLZIET)
gratis content van deelnemende partijen ook op de gratis variant van NLZIET te zien zal zijn,
En de Kamer uiterlijk begin 2023 te informeren over de voortgang van deze gesprekken.

Vd plas (BBB)

14. Motie regiodiversiteit talkshows
verzoekt het kabinet om met de publieke omroepen in gesprek te gaan om vaker talkshows in de regio op te nemen en te zorgen voor meer regiodiversiteit in talkshows.

Interruptie Westerveld, in hoeverre moeten wij ons bemoeien met inhoud, ook voor zichtbaarheid voor regio, maar lastig dat wij gaan bepalen hoe omroepen tafels in te richten. Vdplas reageert, geen paniek. Ik verzoek alleen in gesprek te gaan met NPO.

Uslu beantwoording van vragen en appreciatie moties

Sjoerdsma, NCTV onderzoek, welwillend om dit in kaart te brengen. NCTV doet geen onderzoek naar online bronnen en personen. Stas gaat niet over NCTV. Vragen doorgeleiden naar min JenV.

structurele financiering persveilig. Motie oordeel kamer.

Mohandis motie sanctie beleid, motie oordeel kamer.

Motie omroeplicentie intrekken Mohandis, processen zorgvuldig doorlopen, verzoek van npo om erkenning in te trekken daarna afweging maken licentie intrekken, niet op vooruitlopen, onverstandig bij ingrijpende beslissing, Motie ontraden.

discussie over verdraaien van worden over omvolkingstheorie van de Winther door Uslu (Bosma).

Mohandis, snap dat t zorgvuldig moet zijn maar gaat om de wet, als spelregels wat zuiver en onafhankelijk borgen. Gaat ook over wetswijzing die scherper sanctiebeleid neerzetten. Zodat afweging niet bij bewindspersoon ligt.

Motie verbreding opdracht adviescollege, opdracht zorgvuldig tot stand gekomen. Ook raad en cvdm op meegekeken, input verwerkt in opdracht. Commissie heeft duidelijk taak en deadline. Leden van commissie. We moeten deze commissie kans geven deze taak te volbrengen, dat lukt niet als we opdracht gaan veranderen en vertroebelen. Gaat ook over mogelijke uitstroom. maar in beleidsdoorlichting media, breder gekeken naar toekomst bestendigheid van publiek bestel. motie ontraden

Van Strien, rvc en cvdm zeggen alleen kijken naar criteria niet voldoende. Hoe verhoudt zich dat tot de opdracht.

Uslu, CvdM was nog kritischer. maar ik wil dat we naar erkenningscriteria kijken en onderzoek behapbaar maken anders verzanden in grote discussies. Opdracht moet helder en duidelijk zijn.

Motie Westerveld, over NPO luister,

Besluit sluit niet uit dat NPO ander podcast makers kan programmeren. Roept NPO met klem op om samen te werken met andere partijen. Ook verplicht te evalueren.

Motie oordeel kamer.

van Baarle.

Kan t overbrengen aan cvdm. Oordeel kamer.

Motie over opdracht. Ontraad deze motie

interruptie, wanneer wel stilstaan bij de vraag,

Uslu, concrete vraag, of eis van antidiscriminatie voldoende geborgd is in toelatingscriteria, ik ga ervanuit dat cie hier ook over nadenkt. Stellig in niet veranderen opdracht.

Bosma motie het dorp.

Motie ontraden, npo bepaalt zelf over programma's doorgaan of niet.

interruptie bosma, npo heeft beleid over diversiteit met in kaart brengen van achtergrond van mensen. Actieplan verwijzing. Discussie over 'het dorp' verdwenen is omdat het uit blanken bestaat.

Uslu deelt deze mening niet.

NPO regio, Werner motie.

Draagt Uslu warm hart toe. Oordeel kamer

Motie 10 online besteden van eigen middelen. Werner.

in kaart brengen tegemoet komen. Onwenselijk doen, brief sturen met voor- nadelen van besteding door omroepverenigingen. Oordeel kamer.

Motie Werner toegankelijkheid. Vraagt motie aan te houden, Uslu komt met brief over toegankelijkheid. Op basis van die brief verder spreken.

Vdplas, bang dat t weer lang duurt na zo'n brief. Voor wetgevingsoverleg. Over een maand.

Van Strien, nlziet. Belang samenwerking publiek private partijen. Bedrijven beslissen autonoom. Ik treed niet in bedrijfsvoering nlziet. Ga in gesprek met partijen. Oordeel kamer.

ontraad motie, NPO Regio vd plas.

Dinsdag as stemming over moties

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:36
Aan: Raad voor Cultuur); Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: NPO is voornemens een tweede financiële sanctie op te leggen aan Ongehoord Nederland vanwege gebrek aan samenwerking

Vriendelijke groet,

1

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 17:05
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: NPO is voornemens een tweede financiële sanctie op te leggen aan Ongehoord Nederland vanwege gebrek aan samenwerking

<https://pers.npo.nl/persberichten/npo-is-voornemens-een-tweede-financiele-sanctie-op-te-leggen-aan-ongehoord-nederland-vanwege-gebrek-aan-samenwerking#content>

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 7 november 2022 13:35
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur);
 (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: NRC 'ON uit bestel zetten is onontgonnen gebied'

<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/11/06/ongehoord-nederland-uit-bestel-zetten-is-onontgonnen-gebied-a4147410>

De NPO besluit mogelijk deze week of Ongehoord Nederland (ON) voor een tweede keer een sanctie krijgt opgelegd. Eind vorige maand maakte de Raad van Bestuur van de publieke omroep al bekend de sanctie te willen opleggen, maar na een wederhoorperiode van twee weken valt deze week naar verwachting de uiteindelijke beslissing.

Die kan grote gevolgen hebben. Een tweede sanctie betekent dat staatssecretaris Gunay Uslu (Cultuur en Media, D66) op verzoek van de NPO ON uit het bestel kan zetten, een unicum in de geschiedenis van het publieke bestel.

Volgens de NPO geeft de radicaal-rechtse omroep „onvoldoende uitvoering aan de bereidheid tot samenwerking”. Daar staat een boete op van maximaal 15 procent van het jaarbudget. Directe aanleiding voor de sanctie is een uitzending van het programma Ongehoord Nieuwsop 15 september, waarin zonder context video's van geweldsincidenten werden gekoppeld aan vermeend racisme van zwarte mensen tegen witte mensen. Ook werd in de uitzending meermaals het n-woord gebruikt.

Emiel Jurjens, media-advocaat bij Kennedy Van der Laan, ziet een uniek proces in het vooruitzicht. „We begeven ons op onontgonnen terrein als straks een procedure op gang wordt gebracht met als doel ON uit het bestel te zetten”, aldus de media-advocaat. „Het intrekken van iemands uitzendrecht is een enorme inmenging in de uitingsvrijheid. Het is het zwaarste middel dat je hebt.”

De NPO kan niet zelf de vergunning van ON afnemen, maar moet de staatssecretaris daartoe verzoeken. Kunt u uitleggen wanneer de NPO zo'n verzoek kan indienen?

„Dat kan de NPO doen als er twee keer een financiële sanctie wordt opgelegd óf als ON naar mening van de NPO onvoldoende uitvoering geeft aan de bereidheid tot samenwerking. Op basis van dat tweede punt kan de NPO nu al een verzoek indienen bij de staatssecretaris, maar dat hebben ze nog niet gedaan. De NPO is ook niet verplicht om een dergelijk verzoek in te dienen. De staatssecretaris zelf wil zich nog niet uitlaten wat ze precies gaat doen bij zo'n eventueel verzoek.”

Zou de NPO ook kunnen besluiten om niet tot een sanctie over te gaan?

„Mijn gevoel zegt dat de NPO niet gaat terugkomen op haar besluit, maar dat is heel lastig in te schatten. In het algemeen moet een omroep met hele stevige argumenten komen om zo'n voornemen tot sanctie onderuit te halen.”

Wat kan ON nog doen in dit proces?

„ON heeft verschillende opties om zich te verzetten tegen eventuele sancties. Als de NPO een straf oplegt kan ON daartegen in bezwaar gaan. Dan volgt daar nog een besluit op waartegen ON bij de rechter in beroep kan gaan. Ook tegen de uitspraak van de rechter kan je nog beroep instellen en omdat het gaat over de uitingsvrijheid van een omroep kan de zaak nog komen te liggen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het kan dus nog heel ingewikkeld worden. Ook bij andere beslissingen, bijvoorbeeld als de staatssecretaris zou besluiten de vergunning van ON in te trekken, zou de zaak voor de rechter kunnen komen.”

Naast de NPO en de staatssecretaris houden nog twee instanties zich bezig met het functioneren van ON. Het Commissariaat voor de Media onderzoekt welke maatregelen de omroep neemt om racisme en haatzaaien te

voorkomen. Volgens Jurjens kan de mediawaakhond ervoor zorgen dat ON andere uitzendtijden krijgt en die tijden zelfs reduceren tot nul. Het CydM komt pas midden 2023 met zijn bevindingen.

Daarnaast is NPO-ombudsman Margo Smit bezig met een onderzoek naar de inhoud van de uitzending van 15 september. Zij kijkt of mogelijk sprake is van een schending van de journalistieke code en neemt daarin de ruim 1.700 klachten mee. Smit heeft tot midden december voor de publicatie van haar bevindingen.

'Ongehoord Nederland uit bestel zetten is onontgonnen gebied'

ON heeft verschillende opties om zich te verzetten tegen eventuele sancties

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:03
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Trouw artikel omroeperkenningen versie 3

Van: <@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 27 april 2021 19:58
Aan: <@cultuur.nl>; <@cultuur.nl>; <@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Trouw artikel omroeperkenningen versie 3

Ter informatie. Journalist komt hierop uit na onze interventies:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: <@trouw.nl>
Datum: 27 april 2021 om 19:39:58 CEST
Aan: k <@cultuur.nl>
Onderwerp: Antw: Trouw artikel omroeperkenningen versie 3

Raad voor Cultuur wil nieuwe spelregels voor de omroepen

INTRO: De spelregels voor het omroepbestel moet op de schop volgens de Raad voor Cultuur. Bestaande omroepen moeten eruit gezet kunnen worden als ze niet langer een maatschappelijke stroming vertegenwoordigen.

Tekst Nienke Schipperredactie cultuur & media

Het publieke omroepstelsel is niet meer van deze tijd. Veel van de huidige omroepen stammen nog uit de tijd van de verzuiling, maar de samenleving ziet er inmiddels heel anders uit. De Raad voor Cultuur (RvC) wil dat de spelregels worden aangepast. Belangrijkste aanpassing: het moet mogelijk zijn om bestaande omroepen uit het bestel te zetten en nieuwe initiatieven te weigeren.

De RvC stuurt vandaag zijn advies over de omroepen aan demissionair minister Arie Slob. De nieuwe aspirant omroepen ZWART en Ongehoord Nederland! kunnen opgelucht ademhalen: zij mogen van de RvC programma's gaan maken voor de Nederlandse Publieke Omroep. Ook de oude omroepen kunnen blijven. Maar de Raad is zeker niet onverdeeld positief over alle aanvragen.

Veel omroepen, ook de oude, krijgen kritische kanttekeningen. De programmering van sommige grote fusieomroepen is teveel op elkaar gaan lijken en ze sluiten niet langer aan bij een duidelijke stroming in de samenleving. Maar nu ontbreekt het de Raad nu aan heldere spelregels met de mogelijkheid om de minister te adviseren nieuwe omroepen te weigeren of te stoppen met de financiering van bestaande omroepen.

Volgens voorzitter Kristel Baele is de samenleving veranderd, maar zijn de voorwaarden waar een omroep aan moet voldoen niet mee veranderd. "In de huidige maatschappij organiseren mensen zich -soms zelfs maar tijdelijk- op basis van leeftijd, stad, regio, hobby's, politieke voorkeur, etc. Dat maakt dat de huidige criteria lastiger toepasbaar zijn geworden."

Om toe te treden tot het publieke bestel moet een omroep een maatschappelijke stroming vertegenwoordigen en een 'publieke waarde' hebben, staat in de Mediawet uit 2008. Dat zijn abstracte criteria en dat maakt beoordeling lastig en het gevolg is dat het stelsel niet meer flexibel is. "Ze leveren geen doorslaggevende argumenten op om te kunnen zeggen: 'Fijn dat u hier was,

maar het wordt toch tijd dat u wat anders gaat doen'."

Vooraf sommige grote fusieomroepen ontbreekt het aan een modern smoel. Zo wil de AvroTros 'ondogmatisch zijn, onafhankelijk van ideologieën, hetzij politieke, hetzij religieuze'. Dat geeft de omroep op papier een weinig uitgesproken identiteit, vindt de Raad. Toch krijgt de omroep een positief advies omdat het programma-aanbod nog voldoende onderscheidend is.

Bij de KRO-NCRV bestaat de traditionele doelgroep uit mensen die het christelijk geloof aanhangen. In de plannen is te lezen dat de omroep zich meer wil richten op een nieuw en jonger publiek, dat geïnteresseerd is in zingevingsvragen in het algemeen, los van kerk en geloof. Vooruitstrevend, vindt de Raad, maar dat is nog niet altijd terug te zien in de programma's die de omroep maakt. Voor het nieuwe Ongehoord Nederland! geldt dat ze duidelijk een nieuwe maatschappelijke stroming vertegenwoordigen, maar ze moeten zich volgens de Raad wel distantieëren van het stelstelmatig diskwalificeren van de NOS als onafhankelijk nieuwsmedium door de voorzitter. ZWART krijgt het advies van de Raad om alert te blijven op journalistieke waarden, zeker omdat de omroep zegt te willen 'verbinden'. Dit naar aanleiding van een incident, waarbij een van de ZWART-oprichters een EO-journalist op onaantvaardbare wijze onder druk zette om materiaal te verwijderen.

Het is belangrijk dat ook stemmen die zich nu ongehoord voelen ruimte krijgen, maar de Raad waarschuwt ook voor uitholling van het systeem van binnenuit. Journalistieke integriteit en de kwaliteit van de programma's moeten leidend zijn, zegt Baele. "Zeker in deze tijd van nepnieuws, deepfakes en desinformatie."

De Raad wijst erop dat bijvoorbeeld de Raad voor de Journalistiek en de Ombudsman van de NPO wel tot een oordeel kunnen komen, maar niet de mogelijkheid hebben te geven om sancties op te leggen als omroepen zich niet houden aan de journalistieke code.

Uiteindelijk beslist de minister voor 1 augustus op basis van de adviezen van de RvC, het Commissariaat voor de Media en de NPO welke omroepen kunnen blijven en welke er moeten gaan.

On Tue, 27 Apr 2021 at 18:28,

<@cultuur.nl> wrote:

Hoi

Hierbij, zoals aangegeven, een aantal feitelijke aanvullingen en suggesties.

Hoor graag of je hiermee uit de voeten kunt. Graag tot een toelichting bereid.

Vriendelijke groet!

--

Mediaredacteur Trouw
06-1

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:09
Aan: t (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Van: t < .com>
Verzonden: zaterdag 15 mei 2021 14:24
Aan: @cultuur.nl>
CC: i |>
Onderwerp: Re: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Hi

Goed besluit om hier op in te gaan inderdaad.

Wat mij betreft kun jij het gesprek prima alleen doen, maar als je het fijn vindt om even voor te spreken dan maak ik daar graag tijd voor en bellen we even.

Ook over hoe het bij Slob gevallen is (zag de mail van ook).

Hoe laat spreken we zaterdag af in Rotterdam ?

HG

Op 14 mei 2021, om 21:24 heeft < @cultuur.nl> het volgende geschreven:

Beste ,

Ter info. Ik ben voornemens hierop in te gaan. Lijkt me ook een kans om onze visie en afwegingen onder de aandacht te brengen, evenals mogelijke oplossingsrichtingen.

Wij hadden afgesproken dat jij buiten de media zou worden gehouden en ik de woordvoering op me neem. Vind ik geen probleem. Mocht je desalniettemin open staan voor een achtergrond gesprek met , dan laat ik een 3-gesprek plannen. We kunnen ook separaat, maar dan lopen we mogelijk een risico uitgespeeld te worden. Ik ken niet persoonlijk, jij wel?

Ik bel je komende week nog even over de landing van het advies op het departement.

Gr.

Van: ,K < .@cultuur.nl>
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 16:52

Aan: [mailto: [redacted]@cultuur.nl>
CC: [redacted] n. [redacted] [redacted]@cultuur.nl>;
[redacted]@cultuur.nl>; [redacted] [redacted]@cultuur.nl>

Onderwerp: FW: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Beste

Zie onderstaand verzoek van [redacted], mediaspecialist van de Volkskrant. Het betreft een achtergrondgesprek over het media-advies.

In overleg met [redacted] stel ik voor om hier op in te gaan en het gesprek samen met [redacted] te voeren. [redacted] is goed op de hoogte van systematiek is mijn indruk. Het kan geen kwaad met in gesprek te komen.

Met jouw instemming stel ik voor het gesprek in de loop van komende week te laten plaatsvinden

Vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto: [redacted]@volkskrant.nl]

Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:27

Aan:

Onderwerp: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Dag

Hierbij de beloofde mail, naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist.

Bijna twee weken geleden adviseerde de Raad voor Cultuur Arie Slob (Media) ON! en ZWART een voorlopige erkenning te geven voor het publieke omroepbestel, met de nodige kritische kanttekeningen, onder andere over de regels voor toelating.

Wat mij opviel is dat alle drie de adviseurs van Slob de nodige reserves en bedenkingen hebben bij de toetreding van met name ON!

Ik zag veel reacties in de trant van: moeten we deze club wel erkennen, is dat niet slecht voor de NPO als geheel?

De komende tijd ga ik me wat meer verdiepen in ON!

Wat zijn ze van plan, wat voor programma's maken ze al online, zijn er misschien al voorbeelden waar ze (bijna) te ver gingen?

En, misschien meer geschikt voor de raad: wat zijn de wettelijke regels over het verspreiden van desinformatie, in hoeverre is het toegestaan of wenselijk het vertrouwen in andere omroepen te schaden, zijn er al waarborgen daartegen, wat zou moeten of kunnen veranderen in de Mediawet?

Graag zou ik daarover van gedachten wisselen met een of meer vertegenwoordigers van de Raad van Cultuur, om te beginnen op achtergrondbasis, zodat we vrijuit kunnen spreken.

Mocht het achtergrondgesprek iets opleveren waar jullie on the record over willen spreken, dan regelen we dat op een later moment nog wel.

Ik heb geen vliegende haast maar moet een beetje opschieten, omdat Slob in principe voor 1 augustus beslist.

Hopelijk lukt het iets te regelen.

Hartelijke groet,

Mediaverslaggever de Volkskrant
06-1

P.S. Ik ga heel even op vakantie en ben maandag 17 mei weer bereikbaar.

47

(Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:11
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant
Bijlagen:

Van: i@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 16:59
Aan: @cultuur.nl>; t @cultuur.nl>
CC: @cultuur.nl:
Onderwerp: Re: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Dag en

Hierbij mijn aanvullingen op de vragen die in de kantlijn stonden.

Tot morgen en groet!

Van:
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 18:00
Aan:
Onderwerp: RE: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

En pro memorie nog de QenA t.b.v. de woordvoering.

Vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 16:39
Aan: @cultuur.nl>
CC: @cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Dag ,

Als voorbereiding en aan de hand van onderstaande mailwisseling heb ik een documentje gemaakt en bijgesloten. Is dit wat jij voor ogen had?

Vind je het prettig om nog voor te spreken met mij en ?

Daarnaast heb ik een ander mogelijk interessant document toegevoegd. De checklist zoals die vorig jaar door OCW is verstuurd naar (mogelijke) aanvragers van een erkenning. De omroepen hebben hun erkenningsaanvraag hierop gebaseerd. Volgens mij is dit geen openbaar document.

Goed weekend en groet!

Van:
Verzonden: zondag 16 mei 2021 13:26
Aan: ;
CC: J en;
Onderwerp: FW: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Beste

Ik denk inderdaad goed om dit te doen. Wel enkele kanttekeningen. Ik ken ! niet, jij wel? Journalisten gaan verschillend om met een achtergrondgesprek, zo is mijn ervaring. Het moet later niet leiden tot niet geaccordeerde citaties à la: *' uit betrouwbare bron/kringen rond de RvC' hebben wij vernomen dat ..etc.* Wil jij je daarvan vergewissen, want anders ga ik niet open dat gesprek in.

Mijn inschatting: gezien het hoofdredactionele commentaar gaat VK proberen hetzij ons advies onderuit te halen, hetzij nieuwe/aanvullende argumenten bedenken waarom ON! niet toegelaten moet worden. Voor dat laatste hebben zij meer mogelijkheden dan wij/de andere adviseurs van de Minister, dus het is zeker nuttig dat met hen te verkennen. Kan ons ook helpen in het nadenken over het toetsingskader.

Spreekt hij ook met het Commissariaat?

@ : graag voor mij de argumenten op een rij te zetten waarom we (a) we tot geen andere conclusie konden komen – neem daarin ook de adviesaanvraag mee; (b) wat er aan het toetsingskader en de wetgeving zou moeten wijzigen en (c) waar ons ongemak zit tov. ON!. Wat is het risico voor het bestel? Graag ook de onderwerpen die vermeldt voorbereiden.

Komende week is een zeer drukke week en dit is een belangrijk gesprek wat enige voorbereiding vergt. Dus plannen in week van 24 mei heeft mijn sterke voorkeur.

Gr. I

Van: << @cultuur.nl>
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 16:52

Aan: < > @cultuur.nl>
CC: < > @cultuur.nl>;
< > @cultuur.nl>; < > @cultuur.nl>

Onderwerp: FW: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Beste

Zie onderstaand verzoek van , mediaspecialist van de Volkskrant. Het betreft een achtergrondgesprek over het media-advies.

In overleg met stel ik voor om hier op in te gaan en het gesprek samen met te voeren. is goed op de hoogte van systematiek is mijn indruk. Het kan geen kwaad met in gesprek te komen.

Met jouw instemming stel ik voor het gesprek in de loop van komende week te laten plaatsvinden

Vriendelijke groet,

Van: en [mailto: @volkskrant.nl]

Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:27

Aan:

Onderwerp: Achtergrondgesprek Ongehoord Nederland / de Volkskrant

Dag

Hierbij de beloofde mail, naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist. Bijna twee weken geleden adviseerde de Raad voor Cultuur Arie Slob (Media) ON! en ZWART een voorlopige erkenning te geven voor het publieke omroepbestel, met de nodige kritische kanttekeningen, onder andere over de regels voor toelating. Wat mij opviel is dat alle drie de adviseurs van Slob de nodige reserves en bedenkingen hebben bij de toetreding van met name ON! Ik zag veel reacties in de trant van: moeten we deze club wel erkennen, is dat niet slecht voor de NPO als geheel? De komende tijd ga ik me wat meer verdiepen in ON! Wat zijn ze van plan, wat voor programma's maken ze al online, zijn er misschien al voorbeelden waar ze (bijna) te ver gingen? En, misschien meer geschikt voor de raad: wat zijn de wettelijke regels over het verspreiden van desinformatie, in hoeverre is het toegestaan of wenselijk het vertrouwen in andere omroepen te schaden, zijn er al waarborgen daartegen, wat zou moeten of kunnen veranderen in de Mediawet? Graag zou ik daarover van gedachten wisselen met een of meer vertegenwoordigers van de Raad van Cultuur, om te beginnen op achtergrondbasis, zodat we vrijuit kunnen spreken. Mocht het achtergrondgesprek iets opleveren waar jullie on the record over willen spreken, dan regelen we dat op een later moment nog wel. Ik heb geen vliegende haast maar moet een beetje opschieten, omdat Slob in principe voor 1 augustus beslist. Hopelijk lukt het iets te regelen.

Hartelijke groet,

Mediaverslaggever de Volkskrant

06-

P.S. Ik ga heel even op vakantie en ben maandag 17 mei weer bereikbaar.

Van: <@minocw.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 11:19
Aan: Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Ho:

En hierbij die van ons. Benieuwd wanneer het artikel verschijnt.

Is de minister op de hoogte van het ontbreken van die definities en toetsingskaders? Zo ja, sinds wanneer?

Ja. De minister heeft als eerste minister - in zijn Visiebrief van 2019 - aangekondigd dat hij de criteria en dus de wet hierop wil aanpassen omdat hij constateerde dat deze nu onvoldoende houvast bieden. Daar zijn we dan ook met steun van de Tweede Kamer hard mee aan de slag. Dat is geen sinecure. In overleg met de Kamer is afgesproken dat alles erop is gericht om ervoor te zorgen dat die nieuwe criteria de volgende concessieperiode ingaan. (niet al per januari aanstaande, die concessieperiode zou formeel afgelopen januari al starten maar gaat door corona een jaar later van start. Het was niet uitvoerbaar dit nog voor die tijd rond te krijgen.)

Dit najaar hopen we een eerste proeve aan de Kamer te sturen. De nieuwe criteria gaan gelden voor zowel nieuwe toetreders als voor de zittende omroepen in het publieke bestel.

Wie is er verantwoordelijk voor het uitwerken van de kaders op grond waarvan de adviseurs toetsen of omroepen aan de eisen voldoen? Maw: wie stelt die kaders op?

De wet biedt kaders op hoofdlijnen. Het is aan de minister om voorstellen te doen om die aan te passen nu die onvoldoende houvast meer geven. Daar is hij ook mee bezig. Het is aan de Tweede Kamer om vervolgens de kaders vast te stellen.

In de [Kamerbrief](#) over de erkenningen heeft de minister de Kamer laten weten dat er op dit moment een onderzoek loopt om te bezien welke andere legitimatiecriteria, naast de ledeneis, een rol kunnen spelen in het erkenningsproces. Zoals gezegd, hopen we dit najaar een eerste proeve aan de Kamer te sturen. De nieuwe criteria gaan gelden voor zowel nieuwe toetreders als voor de zittende omroepen in het publieke bestel.

Waarop baseert de minister zijn besluit of omroepen een (tijdelijke) erkenning krijgen?

De minister is bij wet verplicht om bij zijn besluit de Mediawet toe te passen en daarbij de adviezen te betrekken van het Commissariaat voor de Media, Raad voor Cultuur en NPO ([Mediawet](#) artikel 2.30-2.3.3). In het geval van ON en Omroep Zwart hebben zij een positief advies gegeven. Deze omroepen voldoen aan de wettelijke eisen voor een plek in het publieke bestel. Omdat de adviseurs ook kritische opmerkingen hadden, heeft de minister opnieuw gekeken of de omroepen aan de Mediawet voldoen. (Zie ook de [beslisnota's bij Kamerbrief erkenningen](#), p5-7) Dat is het geval. Ook heeft hij hen gevraagd op de opmerkingen te reflecteren en hen expliciet gewezen op het belang dat ze zich aan de Mediawet en journalistieke normen en waarden houden. De omroepen hebben daarop laten weten zich aan die wet te zullen houden en zich volledig te committeren aan de Governance Code Publieke Omroep van de NPO.

Gezien de inhoud van de reflecties en de unaniem positieve adviezen zag de minister geen grond om de omroepen geen voorlopige erkenning te verlenen. Hij zal er scherp op toezien of de omroepen zich daadwerkelijk aan de regels houden.

De minister zag ook bezwaren en vroeg omroep Zwart en Ongehoord Nederland om een reflectie daarop. Wat is er met die reflecties gebeurd?

De minister heeft de reflecties betrokken bij zijn uiteindelijke besluiten. De reflecties zijn ook met de Tweede Kamer gedeeld. Zie verder het antwoord bij vraag 2.

In de besluitenlijst van de beleidsstaf (3 juni 2021) staat: „Het is ingewikkeld om deze omroepen af te wijzen omdat er van drie adviseurs positieve adviezen liggen.” Waarom was dat “ingewikkeld”? En op welke gronden wilde de minister de omroepen afwijzen?

De minister is bij wet verplicht om bij zijn besluit de Mediawet toe te passen en daarbij de adviezen te betrekken van het Commissariaat voor de Media, Raad voor Cultuur en NPO. Wat het ingewikkeld maakte, was dat zij onderaan de streep 3 positieve adviezen gaven maar voor het eerst ook stevige kanttekeningen plaatsten. De minister legt 3 positieve adviezen niet zomaar naast zich neer maar neemt deze gezien deze kanttekeningen ook niet zomaar over. (Zie ook de [beslisnota's bij Kamerbrief erkenningen](#), p5-7)

Daarom heeft hij voor zijn definitieve besluit de omroepen om een reflectie hierop gevraagd en hen gewezen op het belang dat ze zich aan de Mediawet en journalistieke normen en waarden houden, voorwaarden voor een plek in het publieke bestel. Ze hebben daarop laten weten zich aan de Mediawet te zullen houden en zich volledig te committeren aan de Governance Code Publieke Omroep van de NPO.

Gezien de inhoud van de reflecties en de unaniem positieve adviezen zag de minister geen grond om de omroepen geen voorlopige erkenning te verlenen. Hij zal er scherp op toezien of de omroepen zich daadwerkelijk aan de regels houden.

Zoals ook aan de Kamer meegedeeld, heeft de minister de bevoegdheid om een erkenning vervolgens weer in te trekken als blijkt dat een omroep de regels herhaaldelijk overtreedt.

Dat kan wanneer:

- o uit twee evaluaties van de evaluatiecommissie blijkt dat een omroep zich onvoldoende inzet voor de gezamenlijke publieke media-opdracht;
- o de raad van bestuur van de NPO aangeeft dat een omroep onvoldoende bereid is tot samenwerking;
- o het Commissariaat of de raad van bestuur van de NPO een omroep binnen een jaar tweemaal een sanctie heeft opgelegd.

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag
.....

M: 06-

E: info@minocw.nl

Van: <info@cultuur.nl>

Verzonden: donderdag 23 september 2021 16:32

Aan: <info@minocw.nl>

Onderwerp: FW: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Hoi

We spraken elkaar eerder even over vraag van NRC de omroepcriteria. Omdat we in ons antwoord verwijzen we naar de toezegging van minister Slob om nieuwe criteria te onderzoeken (brief 8 juli jl.) deel ik ter informatie alvast onze antwoorden aan NRC.

Vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: donderdag 23 september 2021 16:30

Aan: ' < @nrc.nl>

Onderwerp: RE: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Hoi

Als beloofd hierbij de antwoorden op de nadere vragen.

Hopelijk kun je ermee uit de voeten. Anders hoor ik graag nog even.

Uiteraard zijn we benieuwd naar je artikel. Laat je ons weten wanneer het gepubliceerd is/wordt?

Veel succes met de verdere afronding.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20

2595 BE Den Haag

m 06 –

www.cultuur.nl

Van: ' r [mailto: @nrc.nl]

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 16:05

Aan: ' < @cultuur.nl>

Onderwerp: RE: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Ha fijn, ik wilde je net bellen, om te zeggen dat ik gemaïld had. Dank dank,

Met vriendelijke groet

Van:

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 16:04

Aan: ' r < @nrc.nl>; secretariaat <secretariaat@cultuur.nl>

Onderwerp: RE: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Hoi

Dank voor je mails. Ik ga de vragen uitzetten en kom er z.s.m. op terug.

Vriendelijke groet,

Van [mailto: [redacted]@nrc.nl]

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 16:03

Aan [redacted]@cultuur.nl]; secretariaat <secretariaat@cultuur.nl>

Onderwerp: Vragen artikel NRC, nav Wob erkenningsprocedure omroepen

Beste

Ik heb de wob-stukken uitgebreid bekeken. Ik wil jullie graag het beeld dat daaruit naar voren komt voorleggen, en een aantal vragen stellen.

Ik stel vast dat er voor nieuwe én bestaande omroepen nauwelijks een drempel is, dat de toelatingsprocedure zo gebrekkig is dat wezenlijke bezwaren tegen omroepen niet kunnen worden meegewogen door de adviseurs. De wet stelt eisen, maar uitgewerkte definities van begrippen als 'stroming' en 'identiteit' ontbreken. Dat geldt ook voor de toetsingskaders.

Mijn vragen:

- De RvC stelt veelvuldig vast dat toetsingskaders en definities ontbreken om de in de wet gestelde omroep-eisen te toetsen. Bij wie ligt de verantwoordelijkheid voor die kaders? Maw: Waarom stelt de Raad zelf geen nieuw toetsingskader op?
- In de notulen van de Raadsvergadering van 15 april concludeert de Raad: „Het lijkt erop dat de adviescommissie over de gehele linie net iets té vaak, té positief geoordeeld en geadviseerd heeft over de plannen van de omroepen”. Gaat dat over de erkenningsadviezen van dit jaar én in het verleden?
- Over welke omroepen is er te positief geoordeeld?
- De Raad zegt daarna ook dat omroepen door het gebrek aan het juiste instrumentarium „net ‘geslaagd’” zijn voor de toets. Welke omroepen hadden niet moeten slagen? Maw: welke omroepen kregen ten onrechte een positief advies?
- Is er bij de Raad overwogen om géén advies uit te brengen?

Lukt het jullie de vragen uiterlijk donderdag te beantwoorden?

Ik ben ook te bellen: 06-

Alvast dank,

Met vriendelijke groet,

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 12:10
Aan: @volkskrant.nl'
Onderwerp: Re: Verzoek om gewobte documenten, mails, etc. omroeperkenningen
Bijlagen: Brief besluit Wob-verzoek omroeperkenningen.pdf; email correspondentie gelakt.pdf; Raadsverslagen gelakt.pdf

Beste

Hierbij het besluit en de gewobte documenten m.b.t. de erkenning van Ongehoord Nederland (ON!).

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: donderdag 11 november 2021 15:20
Aan:
Onderwerp: RE: ontmoeting NVJ- RvC

Beste

In aanvulling op het gesprek van zo-even hierbij de link naar de beleidsreactie van de minister d.dd. 8 juli jl:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/08/brief-aan-de-tweede-kamer-erkenningen-publiek-bestel-2022-2026> .

Hieronder nog een korte synopsis van de stavaza.

Hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Raad voor Cultuur
 +31 6

Aanbeveling raad (in lijn met adviezen CvdM en NPO):

- Positief over aanvragen van omroepen, maar 'Zowel de raad, a.s. CvdM en NPO spreekt daarbij zorg uit over borging journalistieke waarden bij nieuwkomers ON! en ZWART.'

-> Reactie MBVOM: advies t.a.v. erkenningen wordt overgenomen, evenals standpunt dat "een structurele diskwalificatie van NOS het omroepbestel grote schade kan toebrengen. (..) Er is geen plaats binnen de publieke omroep voor het verspreiden van onbetrouwbaar nieuws en desinformatie."(p. 2) MBVOM heeft ON! en ZWART verzocht hierop te reflecteren. Beide omroepen hebbe, volgens de kamerbrief d.d. 8 juli , in reactie daarop erkend dat zij bij toetreding gebonden zijn aan regelgeving en Mediawet 2008 en zich houden aan de Govenancecode Publieke omroep.

- Aanbeveling Raad: 'Een open bestel is alleen houdbaar als er duidelijke criteria komen voor toe- en uittreding'
 -> MBVOM wijst in zijn reactie 8 juli op onderzoek naar aanvullende legitimatiecriteria voor erkenningsproces.

- > In vervolg hierop deed de minister tijdens het AO 12 oktober jl. de toezegging om de Mediabrief vòòr de begrotingsbehandeling eind november te sturen, met daarin:

0 een proeve van toelatingscriteria; en

0 uitwerking motie Van den Hul (dd. nov'20) iz. samenwerking en behoud identiteit omroepen door een erkenninghouder in plaats van een erkenninghouder.

(Zie: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2020Z20590&did=2020D44177>)

0 Stavaza rond "quotum bi-culturelen" bij omroepen.

Aanbeveling raad: Nader onderzoek is noodzakelijk voor borging publieke waarden in bestel.

->MBVOM reageert met in brief met verwijzing naar :

- art. 2.33, lid 1 t/m 4 Mediawet v.w.b. bevoegdheden rond toe- en uittreding; alsmede mogelijkheid sancties door CvdM en NPO.

-publieke media-opdracht (art 2.1 Mediawet).

- redactionele verantwoordelijkheid (zie art 2.88, lid 5 Mediawet) over voorkomen aanzetten tot haat of geweld tegen specifieke groepen of leden van groepen.

- sterke traditie zelfregulering, bijv. door Ombudsman NPO (per 1 juli '21 wettelijk verankerd) en aansluiting alle omroepen bij de Raad voor de Journalistiek; inclusief mogelijkheid van rechtsgang.
- art 2.88 lid 2 Mediawet die omroepen verplicht redactiestatuten te hebben t.a.v. journalistieke gedrags- en kwaliteitsnormen (lid 3a); en redactionele onafhankelijkheid t.o.v. adverteerders, sponsors en overige contribuanten. (lid3b).
- dat NPO van alle omroepen onderschrijving van Code voor Journalistiek Genootschap van Hoofdredacteuren.
- Jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt dat het CvDM toezicht kan houden op de naleving van redactiestatuten.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 november 2021 10:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ontmoeting NVJ- RvC

Beste

Fijn dat het gesprek vandaag plaatsvindt.

Hierbij de link naar het advies over de omroeperkenningen:

<https://www.raadvoorcultuur.nl/documenten/adviezen/2021/04/28/raad-voor-cultuur-adviseert-positief-over-publieke-omroepen>

De aanvraag van ON! wordt behandeld vanaf p. 21 e.v.

Eea is ook terug te lezen in het nieuwsbericht over dit advies. Zie:

<https://www.raadvoorcultuur.nl/documenten/adviezen/2021/04/28/raad-voor-cultuur-adviseert-positief-over-publieke-omroepen>

Vriendelijke groet,

P.S. via onderstaande link kun je je aanmelden voor onze nieuwsservice:

<https://www.raadvoorcultuur.nl/abonneren/abonnementen?context=inschrijven%2Dnieuws>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] mailto:[redacted]]
Verzonden: donderdag 11 november 2021 9:35
Aan: [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: ontmoeting NVJ- RvC

Dag

Wij hebben vanmiddag een bespreking met de Raad.

Zou je mij nog even voor de volledigheid jullie advies over Ongehoord Nederland kunnen sturen?

Met de zoekfunctie op jullie website lukte het me niet het op te sporen.

Groeten en dank, misschien zien we elkaar nog?

GSM

-----Original Message-----

From: [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>
Sent: donderdag 26 augustus 2021 14:37
To: [redacted]
Cc: [redacted]@nvj.nl>; [redacted] k. <[redacted]@nvj.nl>
Subject: Re: ontmoeting NVJ- RvC

Beste

Genoegen was geheel wederzijds.

Dank voor je mail. Ik leg t voor en kom erop terug.

Vriendelijke groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 aug. 2021 om 15:16 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Beste

Dank voor je informatie over de BIS, zoals gisteren besproken. Goede input voor de stad [redacted] waar ik als adviseur bij betrokken ben.

Je suggereerde dat het een goed idee zou zijn eens te praten over de raakvlakken tussen de NVJ en jullie advisering, met name over het mediabeleid.

Ik heb meteen de koe maar even bij de horens gevat en dat idee intern aangekaart.

Wij – [redacted] en ondergetekende- zouden graag een gesprek plannen met jullie voorzitter en algemeen secretaris.

Als jullie dat ook relevant vinden, doet onze [redacted] graag een paar datumvoorstellen.

Met hartelijke groeten,

Dutch Association of Journalists

Johannes Vermeerstraat 22<x-apple-data-detectors://3/0> 1071DR Amsterdam<x-apple-data-detectors://3/0>
020-3039 700<tel:020-3039%20700>

[<https://ipmcdn.avast.com/images/icons/icon-envelope-tick-round-orange-animated-no-repeat-v1.gif>]<https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient> Virusvrij. www.avast.com<https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient>

--

Dit e-mailbericht is gecontroleerd op virussen met Avast antivirussoftware.
<https://www.avast.com/antivirus>

51

(Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:55
Aan: (Raad voor Cultuur) (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo FW: Brief onderzoeksrapport AEF
Bijlagen: Brief aan RvC over onderzoeksrapport AEF.pdf; Eindrapport Verkenning legitimatiecriteria publieke omroepen.pdf

Vriendelijke groet,

1

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: secretariaat <secretariaat@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 11:36
Aan: i@cultuur.nl>
Onderwerp: FW: Brief onderzoeksrapport AEF

Van: [mailto:_____@minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 10:38
Aan: secretariaat <secretariaat@cultuur.nl>
Onderwerp: Brief onderzoeksrapport AEF

Beste heer, mevrouw,

In verband met de aangescherpte coronamaatregelen, doe ik u de brief over het onderzoeksrapport AEF, digitaal toekomen.

Vriendelijke groet,



.....
Directie Media & Creatieve Industrie
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag
.....
T +316 _____
I @minocw.nl
www.minocw.nl
.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Rijksoverheid.nl
.....



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Raad voor Cultuur

Prins Willem-Alexanderhof 20
2595 BE DEN HAAG

Media en Creatieve Industrie
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
.1

@minocw.nl

Onze referentie
30333037

Bijlagen
1

Datum 16 november 2021

Betreft Verkennend rapport AEF naar erkenningscriteria omroepen

Geacht bestuur,

In mijn visiebrief 'Toekomst publiek bestel' heb ik aangekondigd op zoek te gaan naar alternatieve legitimatiecriteria, aanvullend op de ledeneis. De Tweede Kamer heeft mij in het najaar van 2020 verzocht om een eerste schets aan te leveren van aanvullende legitimatiecriteria voor omroepverenigingen. Ik heb aan het bureau Andersson Elffers Felix de opdracht gegeven om hier een onderzoek naar uit te voeren. Op 27 oktober 2021 ontving ik van hen het onderzoeksrapport. Ik stuur u dit hierbij toe.

De onderzoekers presenteren vier mogelijke oplossingsrichtingen. De eerste is het ruimer beoordelen van het begrip stroming. Dat wil zeggen het (her)definiëren van het concept of omroepen de ruimte bieden om het begrip modern in te vullen. De tweede optie die wordt aangedragen is het maken van een vergelijkende selectie waarbij er slechts zes erkenningen te verdelen zijn en er dus een beperkt aantal partijen geselecteerd kan worden. Het creëren van schaarste op deze manier vraagt om een andere beoordelingssystematiek, zoals nu bij de BIS het geval is. De derde optie is het bieden van meer ruimte aan omroepen om zich te profileren waardoor zij kunnen winnen aan legitimiteit. Tot slot is de vierde gegeven optie is het overgaan naar een stelsel waarin de pluriformiteit intern georganiseerd is. Door het aanpassen van randvoorwaarden van het bestel kunnen nieuwe mogelijkheden ontstaan om omroepen te beoordelen op operationele criteria.

U heeft aan de onderzoekers aangegeven mee te willen denken over de verdere uitwerking van deze oplossingsrichtingen. Ik maak graag gebruik van dit aanbod. Ik wil u vragen te reflecteren op de gepresenteerde oplossingsrichtingen en mij hier voor 30 juni 2022 een reactie op te sturen.

(Raad voor Cultuur)

Van:
Verzonden: maandag 22 november 2021 17:07
Aan:
Onderwerp: briefadvies omroeportals
Bijlagen: advies omroeportals22112021DEF.pdf

Dag

Hierbij - onder embargo - het nog niet opgemaakte advies over de omroeportals van de Raad voor Cultuur zoals dat vandaag naar de minister is verstuurd.

Groeten,

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
T.a.v. de heer drs. A. Slob
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Den Haag, 22 november 2021
Kenmerk: RVC.2021.1696

Betreft: Advies omroepportals

Geachte heer Slob,

In uw brief van 21 oktober jl. vraagt u de raad in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, om advies over de plannen van de NPO voor een nieuw aanbodkanaal, NPO Luister, omroepportals voor nieuwe toetreders tot het bestel en het beëindigen van aanbodkanalen kro.nl en ncrv.nl. De NPO heeft deze aanvraag als onderdeel van de Begroting 2022 ingediend.

In verband met de start van de nieuwe erkenningsperiode vraagt u de raad om de bevindingen over de omroepportals uiterlijk 10 december aan u te doen toekomen. Dit is eerder dan de gebruikelijke termijn. Het advies over het nieuwe aanbodkanaal NPO Luister volgt op een later moment.

De kanalen 'Ongehoord Nederland online' en 'Omroep Zwart online' hebben volgens de aanvraag in de begroting van de NPO dezelfde omschrijving en hetzelfde profiel als de huidige omroepportals. Deze portals op het online NPO-platform en eventueel ook op sociale media/ videoplatforms zijn volgens de aanvraag bedoeld om het omroepprofiel te verduidelijken en de binding met publiek dat interesse heeft in de programma's, thema's, missie en identiteit van de betreffende omroep te versterken door het aanbieden van mogelijkheden tot interactie met en participatie van het publiek. De raad heeft geen twijfel dat met een omroepportal de beoogde doelgroep beter bereikt wordt en dit bij kan dragen aan een ruimere beschikbaarheid en betere toegankelijkheid van het aanbod. De aanvraag voor deze omroepportals past volgens de raad dan ook binnen de publieke mediaopdracht.

Tevens constateert de raad dat de reeds erkende omroepen over een omroepportal beschikken. Met deze constatering en uw besluit tot erkenningsverlening aan de nieuwe toetreders, ziet de raad geen reden om deze aanvraag niet te honoreren.

RAAD VOOR CULTUUR

De raad is er zich van bewust dat een omroepportal een grotere mate van vrijheid, met betrekking tot het plaatsen van media-aanbod, met zich meebrengt. Hier is immers niet dezelfde schaarste zoals bij lineaire kanalen het geval is. Ongehoord Nederland schrijft in zijn brief van 2 juni aan de minister dat “Omroep ON! zich te allen tijde zal conformeren aan de Mediawet en alle interne gedragscodes, beleidslijnen en bindende regels van de NPO en het Commissariaat voor de Media.” De raad rekent erop dat ON! verantwoordelijk met de ruimte op zijn omroepportal omgaat en dat hij als nieuwe toetreders tot het bestel ervan doordrongen is dat de regelingen van de NPO ook op de portal van toepassing zijn.

Tot slot adviseert de raad positief over het beëindigen van kro.nl en ncrv.nl. Dit acht hij een logisch vervolg op de eerdere fusie tot KRO-NCRV.

Met vriendelijk groet,

Kristel Baele
Voorzitter

Jakob van der Waarden
Directeur

34

Raad voor Cultuur)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 december 2021 13:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Süddeutsche Zeitung

Prima.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 december 2021 12:32
Aan: [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>; [redacted] <[redacted]@cultuur.nl>
Onderwerp: RE: Süddeutsche Zeitung

Dit zou ik via [redacted] naar [redacted] en lopen.

Mijn gevoel hierbij is: rust met kerst en laten lopen nu.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 december 2021 11:47
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Süddeutsche Zeitung

Hi,

Ik heb vandaag deze mail ontvangen. Voordat ik hem naar [redacted] stuur, lijkt het jullie verstandig om in contact te brengen? Of zal ik dit via [redacted] laten verlopen?

Groetjes

Van: [redacted] <[\[mailto:\[redacted\]@sz.de\]](mailto:[redacted]@sz.de)>
Verzonden: donderdag 23 december 2021 10:56
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@cultuur.nl](mailto:[redacted]@cultuur.nl)>
Onderwerp: Süddeutsche Zeitung

Dear

this is [redacted], I write for Süddeutsche Zeitung, Germany. I wonder if it could be possible to speak (on the phone) with [redacted] about the decision to let Ongehoord Nederland into the NPO system.

Thanks a lot and have a good day

+49
+49 (

[\[redacted\]@sz.de](mailto:[redacted]@sz.de)

Twitter: @ [redacted]

Süddeutsche Zeitung Digitale Medien GmbH | Hultschiner Str. 8 | DE 81677 München
Sitz der Gesellschaft: München | Eingetragen beim Amtsgericht München unter: HRB 129987
Geschäftsführer: Johannes Hauner, Walther Steinhuber | USt-IdNr.: DE 206361881

 [SZ.de](https://www.sz.de)  [Zeitung](#) **Noch kein Abo?** [Zu den Angeboten](#)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: donderdaag 14 april 2022 13:35
Aan:
Onderwerp: RE: Raad voor Cultuur: rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas

Hoi , Dat is akkoord.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Van: < > @anp.nl>
Verzonden: donderdag 14 april 2022 13:32
Aan: (Raad voor Cultuur) < @cultuur.nl>
Onderwerp: Re: Raad voor Cultuur: rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas

Ha .

Dank! Even voor de zekerheid, kan ik de quote toeschrijven aan :?>

Op do 14 apr. 2022 om 13:28 schreef (Raad voor Cultuur) < > cultuur.nl>:

Beste

Hierbij het antwoord op je vraag:

Op welke manier komt de bestuurbaarheid van het omroepbestel precies in het geding als er steeds meer omroepen bijkomen? Waarom wordt het omroepbestel dan onhoudbaar?

Antwoord:

Op dit moment zijn er negen ledenomroepen: AvroTros, BNNVARA, EO, Human, KRO-NCRV, MAX, PowNed, VPRO, WNL . Daarnaast zijn er sinds februari twee nieuwe aspirant-omroepen (Ongehoord Nederland en Omroep ZWART). Beschikbare middelen en zendtijd nemen niet toe, maar in de loop van de tijd wel het aantal omroepen. Dat levert bestuurlijk complexe opgaves op en het zorgt voor uitdagingen in keuzes rond programmering, waarbij met al die partijen rekening gehouden moet worden. Eén nieuwe omroep erbij zou het bestel niet in één klap onbestuurbaar maken. Maar het wordt uiteindelijk onmogelijk als er steeds meer omroepen bijkomen, zonder dat er omroepen zouden afvallen.

Met vriendelijke groet,

ijk

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag

m 06 –

www.cultuur.nl

Van: I <ijk@anp.nl>

Verzonden: donderdag 14 april 2022 10:20

Aan: (Raad voor Cultuur) <ijk@cultuur.nl>

Onderwerp: Re: Raad voor Cultuur: rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas

Beste

Zoals zojuist besproken mail ik hierbij vragen die ik had over het bericht van de raad van vanochtend. Ik was benieuwd:

Op welke manier komt de bestuurbaarheid van het omroepbestel precies in het geding als er steeds meer

omroepen bijkomen? Waarom wordt het omroepbestel dan onhoudbaar?

En: er zijn nu elf omroepen en twee aspirant-omroepen. Hoeveel omroepen zou volgens de raad een (goed te besturen maximum) zijn?

Alvast bedankt!

Op do 14 apr. 2022 om 06:39 schreef ANP Nieuwsdienst <nieuwsdienst@anp.nl>:

----- Forwarded message -----

Van: Raad voor Cultuur <mail@release.perssupport.nl>

Date: do 14 apr. 2022 om 06:02

Subject: Raad voor Cultuur: rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas

To: <nieuwsdienst@anp.nl>

RAAD VOOR CULTUUR

Raad voor Cultuur: rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas

14-04-2022 | 06:00 | DEN HAAG

Het rapport dat voormalig minister Slob (Media) vorig jaar liet opstellen over erkenningscriteria voor publieke omroepen geeft geen goed antwoord op de vraag hoe maatschappelijke binding van omroepen juridisch houdbaar getoetst kan worden. Dat schrijft de Raad voor Cultuur in een advies aan staatssecretaris Uslu van Cultuur en Media. Haar voorganger had de raad gevraagd om op het rapport te reflecteren. Het rapport, dat is opgesteld door adviesbureau AEF, laat volgens de raad de wezenlijke vraag naar onderscheidende criteria voor erkenning van omroepen onbeantwoord.

Al het denkwerk, adviezen en rapporten over dit onderwerp overziend, moet volgens de raad de conclusie onder ogen worden gezien dat zulke criteria eenvoudigweg niet vindbaar zijn. Dit laat onverlet dat het omroepbestel op termijn niet goed houdbaar is. De huidige regels maken namelijk dat er steeds omroepen bij kunnen komen, terwijl er zelden een uit het bestel verdwijnt. De beheers- en bestuurbaarheid van het bestel komt hierdoor in het geding. Tegelijkertijd blijkt dat met name de grotere omroepen zich meer

en meer op algemeen publiek richten en minder op hun oorspronkelijke doelgroep. Hierdoor verwordt het programma-aanbod tot steeds meer van hetzelfde, terwijl het juist de bedoeling was dat vanuit verschillende omroepen een pluriform aanbod ontstaat.

Voor de houdbaarheid van het bestel zijn volgens de raad daarom andere maatregelen nodig. Beheers- en bestuurbaarheid kan volgens de raad worden bereikt door het aantal omroepverenigingen aan een maximum te binden. Daaraan gekoppeld adviseert de raad een meer nadrukkelijke interne regie door de NPO op de pluriformiteit van het aanbod.

Die regie op genre- en programmaniveau is naar het oordeel van de raad nodig om fijnmazig de samenleving te kunnen bedienen en om flexibel in te kunnen spelen op actuele veranderingen in die samenleving.

"Vanzelfsprekend moet daarbij geborgd worden dat die regie ook een goede maatschappelijke legitimatie heeft, waarbij ook de omroepen een betrokkenheid dienen te hebben", stelt de raad. "Maximering van het aantal omroepverenigingen maakt een dergelijke aanvulling op de externe pluriformiteit van de omroepverenigingen extra noodzakelijk."

De raad schrijft ten slotte bereid te zijn om mee te denken over de verdere uitwerking van de voorgestelde oplossingsrichting.

Documenten:

[RvC20221741Reflectieerkenningscriteriaomroepen.pdf](#)

Noot voor de redactie:

Voor meer informatie en interviewverzoeken: Raad
voor Cultuur via t of [:@cultuur.nl](mailto:info@cultuur.nl)

Contactgegevens:

Van: Raad voor Cultuur
Website: <https://www.raadvoorcultuur.nl/>
Contactpersoon: ()
Telefoon: 06
Email: info@cultuur.nl

GEEN PERSBERICHTEN MEER ONTVANGEN OP DIT MAILADRES?

--

hartelijke groet,

_____ @anp.nl

+316 _____
anp.nl



--

hartelijke groet,

ANP

_____ @anp.nl

+316 _____
anp.nl



d voor Cultuur)

Van: <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 20 mei 2022 14:51
Aan: [redacted] (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Re: Ongehoord Nederland

Beste [redacted]

Veel dank voor je zeer uitgebreide reactie, dat waardeer ik zeer.
 Voor mij is nu ook helder wat er nog wel en niet mogelijk is richting ON en ook via welke routes.
 In elk geval maak je helder dat de Raad hier geen rol meer in kan spelen.

met vriendelijke groet,

Op 20 mei 2022, om 14:30 heeft [redacted] (Raad voor Cultuur) <[redacted]@cultuur.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

Dank voor je mail aan de Raad voor Cultuur waarin jij je zorgen uit over de berichtgeving bij Ongehoord Nederland. Als [redacted] die betrokken was bij het advies over de omroeperkenningen beantwoord ik graag jouw mail. Ook wij volgen de berichtgeving rondom Ongehoord Nederland. De raad deelt daarbij jouw zorgen.

De raad is een onafhankelijk adviseur, onder andere op het gebied van media, en is in die hoedanigheid betrokken bij de omroeperkenningen. Vanuit die formele positie kijkend naar jouw vraag in de mail - of de raad de zendmachtiging kan heroverwegen - is het antwoord negatief. De raad heeft een adviserende rol. De bewindspersoon, in dit geval de staatssecretaris Media en Cultuur, kan in het uiterste geval een voorlopige erkenning intrekken. Dit kan bijvoorbeeld na opgelegde sancties door het Commissariaat.

Vorig jaar heeft de Raad voor Cultuur geadviseerd over de omroeperkenningen, waaronder de aanvraag van Ongehoord Nederland. In zijn advies over ON! heeft de raad ook kanttekeningen geplaatst. Uiteraard is de wet- en regelgeving voor omroepen leidend voor de beoordeling van erkenningsaanvragen door de overheid. De raad heeft hierin alleen een adviserende rol. Daarnaast hebben omroepen een eigen redactionele verantwoordelijkheid, vastgelegd in redactiestatuten en is er zelfregulering.

De reactie van vmlg. minister Slob op het advies van de raad (en op die van het Commissariaat en de NPO) vind je hier: [brief-aan-de-tweede-kamer-erkenningen-publiek-bestel-2022-2026.pdf \(overheid.nl\)](#). In deze brief gaat de minister ook in op waarborgen van het bestel. Hieronder ga ik in op een paar van die waarborgen.

De Ombudsman van de NPO volgt en onderzoekt journalistieke programma's van de publieke omroep en toetst die aan de journalistieke code van de NPO. De omroepen, en nieuwe toetreders zoals ON!, hebben aangegeven bij de toetreding tot het bestel zich te houden aan de journalistieke code. Momenteel doet de Ombudsman van de NPO, naar aanleiding van ingediende klachten, onderzoek en toetst de programmering van ON! aan de code.

<https://nos.nl/artikel/2419393-npo-ombudsman-onderzoekt-ongehoord-nederland-na-klachten>

<https://nos.nl/artikel/2429432-kamer-uit-zorgen-over-omvolgings-uitzending-on-levensgevaarlijk>

Het Commissariaat voor de Media houdt toezicht op naleving van de mediawet en kan sancties opleggen. Het verspreiden van misleidende informatie is geen onderdeel van de mediawet en is niet verboden. Als de uiting echter strafbaar is, zoals bij uitingen die geweld propageren, aanzetten tot discriminatie of haat, dan kan aangifte bij de politie gedaan worden.

De raad blijft de ontwikkelingen bij ON! volgen. Zoals gezegd deelt de raad de zorgen die er zijn rondom ON! maar is hij nu niet in de positie om hier over te oordelen dan wel te besluiten. Het is nu aan De Ombudsman, de NPO, en de omroepen om het gesprek met elkaar aan te gaan en te zorgen dat iedereen zich aan de regels van het systeem houdt. We zijn benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek van de NPO Ombudsman.

Onlangs bracht de raad zijn reflectie uit op een rapport over legitimatiecriteria voor omroepen. Dit naar aanleiding van een verzoek van voormalig minister Slob. De reflectie is te vinden via: [Rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas | Nieuwsbericht | Raad voor Cultuur](#).

We waarderen jouw betrokkenheid bij de onderwerpen van de raad, ook als die buiten jouw eigen sector vallen. Fijn dat je ons hier op attendeert.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

<image001.jpg>

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
t +31 (0) 703106686
m +31 (0) 6
www.cultuur.nl

Van:@gmail.com
Datum: 18 mei 2022 om 08:36:41 CEST
Aan: "Raad voor Cultuur"
<.....@cultuur.nl>, "Raad voor Cultuur"
<www.cultuur.nl>
Onderwerp: Ongehoord Nederland

Beste, beste

Als adviseur van de Raad voor Cultuur vraag ik de Raad dringend om zeer scherp te laten monitoren welke desinformatie via Ongehoord Nederland de wereld in wordt gestuurd. Het wordt (of is) een podium voor allerlei complottheorieën van het Forum voor Democratie over corona en Bill Gates en het World Economic Forum.

Er is intussen een serieus veiligheidsprobleem aan het ontstaan voor onze politici die worden beticht van allerlei vreselijke dingen. Dit is explosief en heeft zich

inmiddels al vertaald in individuen die politici thuis komen opzoeken. Maar het gaat ook om algemene destabilisatie van onze samenleving.

Nu begrijp ik dat Ongehoord Nederland een tijdelijke zendmachtiging heeft. Ik wil hierbij mijn grote zorgen met jullie delen en vragen of deze niet tussentijds kan worden heroverwogen.

Een voorbeeld van de complottheorieën van Baudet, zojuist gedeeld door dhr. Frans Weisglas op Twitter:

<https://twitter.com/fransweisglas/status/1526536405358354432?s=20&t=Xz2NIDLlolfjjqwSi8aH-A>

PS: Wij hebben elkaar af en toe gesproken, op bijeenkomsten met adviseurs of in de gang bij de Raad voor Cultuur.

57

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: zondag 22 mei 2022 19:14
Aan: (Raad voor Cultuur); Raad voor Cultuur)
Onderwerp: RE: Ongehoord Nederland

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dag,

Ik heb zowel als vraag uitgezet of en welke acties er lopen nalv. de uitzendingen van ON.

- NPO geeft aan dat er al een aantal klachten lopen tegen ON, waar de Ombudsman (vrouw) nu onderzoek naar doet. Ze kan lopende dat onderzoek ook nieuwe klachten meenemen. Haar rapport wordt in juni verwacht. Op basis daarvan bekijkt NPO wat de aangewezen vervolgstappen zijn. Ze willen dit heel zorgvuldig doen qua procesgang, vandaar dat ze eerst het onderzoek afwachten.
- OCW heeft een vergelijkbare woordvoeringslijn uitgebracht nalv. Kamervragen.
- CvdM: is in het buitenland, maar reageert zsm.

@ b: wat doet de Raad voor de Journalistiek? Wil dit punt ook bespreken met de op 7 juni.

Groet,

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: woensdag 18 mei 2022 10:12
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
CC: Raad voor Cultuur <@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Ongehoord Nederland

Denk goed als jij contact opneemt over het delen van de zorg en de rol die rvc heeft,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: @gmail.com>
Datum: 18 mei 2022 om 08:36:41 CEST
Aan: (Raad voor Cultuur)" <@cultuur.nl>, "
 (Raad voor Cultuur)" <@cultuur.nl>
Onderwerp: Ongehoord Nederland

Beste

Als adviseur van de Raad voor Cultuur vraag ik de Raad dringend om zeer scherp te laten monitoren welke desinformatie via Ongehoord Nederland de wereld in wordt gestuurd. Het wordt (of is) een podium voor allerlei complottheorieen van het Forum voor Democratie over corona en Bill Gates en het World Economic Forum.

Er is intussen een serieus veiligheidsprobleem aan het ontstaan voor onze politici die worden beticht van allerlei vreselijke dingen. Dit is explosief en heeft zich inmiddels al vertaald in individuen

die politici thuis komen opzoeken. Maar het gaat ook om algemene destabilisatie van onze samenleving.

Nu begrijp ik dat Ongehoord Nederland een tijdelijke zendmachtiging heeft. Ik wil hierbij mijn grote zorgen met jullie delen en vragen of deze niet tussentijds kan worden heroverwogen.

Een voorbeeld van de complottheorieën van Baudet, zojuist gedeeld door dhr. Frans Weisglas op Twitter:

<https://twitter.com/fransweisglas/status/1526536405358354432?s=20&t=Xz2NIDLlolfjjqwSi8aH-A>

PS: Wij hebben elkaar af en toe gesproken, op bijeenkomsten met adviseurs of in de gang bij de Raad voor Cultuur.

Raad voor Cultuur)

Van: @ >
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 15:33
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: Re: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Dag

Dank voor je reactie. Ik heb inderdaad verder onderzoek gedaan en ook gekeken naar de links die je naar me hebt gestuurd. Ik heb een citaat gehaald uit deze link:

“Volgens de raad komt de houdbaarheid van de huidige omroepbestel onherroepelijk in het geding als er geen duidelijke criteria komen voor toe- en uittreding. De huidige criteria kunnen leiden tot versplintering van het aanbod. Het moet volgens de Raad ook mogelijk zijn om naar het bestel als geheel te kijken en van daaruit afwegingen te maken. Ook de politiek ziet inmiddels de urgentie hiervan in, maar dat heeft nog niet tot een oplossing geleid, constateert de Raad. Ook waarschuwen zij dat de waarden van de Publieke omroep beschermd moeten worden. Met urgentie moet worden onderzocht hoe de borging hiervan kan worden versterkt. De raad denkt hierbij zowel aan aanscherping van de Mediawet als bijvoorbeeld aan een verplichting voor omroepen om de Raad voor Journalistiek te erkennen en verplichting voor omroepen om een meer toegespitste journalistieke code te onderschrijven.”

Ik wil me graag verdiepen in wat voor aanscherpingen er dan zouden moeten gaan gelden voor aanstormende omroepen en ik hoop dat jij me hier verder mee kan helpen! Ik vraag me namelijk af wat er dan zou moeten veranderen en hoe dat er volgens jullie in de toekomst uit zou moeten gaan zien.

Zou jij toevallig aankomende week ergens tijd hebben om met mij te bellen?

Met vriendelijke groet,

Van (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>

Verzonden: dinsdag 17 mei 2022 03:58

Aan:

Onderwerp: RE: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Beste

Dank voor je mail aan de Raad voor Cultuur. Uiteraard is de wet- en regelgeving voor omroepen leidend voor de beoordeling van erkenningsaanvragen door de overheid. De raad heeft hierin alleen een adviserende rol. Daarnaast hebben omroepen een eigen redactionele verantwoordelijkheid, vastgelegd in redactiestatuten en er is zelfregulering.

Graag verwijst ik je naar het advies van de raad over de omroeperkenningen van april vorig jaar: [Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen | Nieuwsbericht | Raad voor Cultuur](#). Zie ook de linkjes op deze pagina naar de adviezen van andere instanties hierover. De reactie van vmlg. minister Slob op deze adviezen vind je hier: [brief-aan-de-tweede-kamer-erkenningen-publiek-bestel-2022-2026.pdf \(overheid.nl\)](#). In deze brief gaat de minister ook in op waarborgen van het bestel. Mocht je naar aanleiding van die brief vragen hebben, neem dan contact op met het ministerie van OCW.

Onlangs bracht de raad zijn reflectie uit op een rapport over legitimatiecriteria voor omroepen. Dit naar aanleiding van een verzoek van voormalig minister Slob. De reflectie is te vinden via: [Rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas | Nieuwsbericht | Raad voor Cultuur](#).

Voor meer informatie over het omroepbestel kan ik je verwijzen naar de pagina hierover op [rijksoverheid.nl](#): [Aan welke eisen moet een \(nieuwe\) omroepvereniging voldoen? | Rijksoverheid.nl](#).

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Van: Secretariaat (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl>

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 12:26

Aan: (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl> (Raad voor Cultuur)
<secretariaat@cultuur.nl>

CC: (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl>

Onderwerp: FW: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Van:

Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 12:03

Aan: Secretariaat (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl>

Onderwerp: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Beste,

Ik ben , derdejaars student , aan . Ik ben op dit moment bezig met een onderzoek naar Ongehoord Nederland! en of zij ten onrechte zijn toegelaten tot ons Nederlandse omroepbestel, en hoe het nu verloopt. Zij hebben natuurlijk recht gekregen op zendtijd volgens de Mediawet, maar ik ben benieuwd of er achter die eisen ook nog andere regels schuilgaan. Bijvoorbeeld dat zij moesten stoppen met de opruïingen over de NOS, en dat je geen desinformatie mag verspreiden. Waar liggen de grenzen naast de Mediawet? Je mag namelijk ook geen Hitler-TV beginnen, lijkt me?

Graag hoor ik terug van u!

Vriendelijk groetend,

(Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 16 mei 2022 16:59
Aan: ..
Onderwerp: RE: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Beste

Dank voor je mail aan de Raad voor Cultuur. Uiteraard is de wet- en regelgeving voor omroepen leidend voor de beoordeling van erkenningsaanvragen door de overheid. De raad heeft hierin alleen een adviserende rol. Daarnaast hebben omroepen een eigen redactionele verantwoordelijkheid, vastgelegd in redactiestatuten en er is zelfregulering.

Graag verwijst ik je naar het advies van de raad over de omroeperkenningen van april vorig jaar: [Raad voor Cultuur adviseert positief over publieke omroepen | Nieuwsbericht | Raad voor Cultuur](#). Zie ook de linkjes op deze pagina naar de adviezen van andere instanties hierover. De reactie van vmlg. minister Slob op deze adviezen vind je hier: [brief-aan-de-tweede-kamer-erkenningen-publiek-bestel-2022-2026.pdf \(overheid.nl\)](#). In deze brief gaat de minister ook in op waarborgen van het bestel. Mocht je naar aanleiding van die brief vragen hebben, neem dan contact op met het ministerie van OCW.

Onlangs bracht de raad zijn reflectie uit op een rapport over legitimatiecriteria voor omroepen. Dit naar aanleiding van een verzoek van voormalig minister Slob. De reflectie is te vinden via: [Rapport criteria publieke omroepen biedt geen soelaas | Nieuwsbericht | Raad voor Cultuur](#).

Voor meer informatie over het omroepbestel kan ik je verwijzen naar de pagina hierover op [rijksoverheid.nl](#): [Aan welke eisen moet een \(nieuwe\) omroepvereniging voldoen? | Rijksoverheid.nl](#).

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
m 06 –
www.cultuur.nl

Van: Secretariaat (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl>
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 12:26
Aan: .. (Raad voor Cultuur) <..@cultuur.nl>; .. (Raad voor Cultuur) <..@cultuur.nl>
CC .. (Raad voor Cultuur) <..@cultuur.nl>
Onderwerp: FW: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Van: ..
Verzonden: vrijdag 13 mei 2022 12:03

Aan: Secretariaat (Raad voor Cultuur) <secretariaat@cultuur.nl>

Onderwerp: Onderzoek Ongehoord Nederland!

Beste,

Ik ben 'n derdejaars student 'aan ' Ik ben op dit moment bezig met een onderzoek naar Ongehoord Nederland! en of zij ten onrechte zijn toegelaten tot ons Nederlandse omroepbestel, en hoe het nu verloopt. Zij hebben natuurlijk recht gekregen op zendtijd volgens de Mediawet, maar ik ben benieuwd of er achter die eisen ook nog andere regels schuilgaan. Bijvoorbeeld dat zij moesten stoppen met de opruiingen over de NOS, en dat je geen desinformatie mag verspreiden. Waar liggen de grenzen naast de Mediawet? Je mag namelijk ook geen Hitler-TV beginnen, lijkt me?

Graag hoor ik terug van u!

Vriendelijk groetend,

59

aad voor Cultuur)

Van: @cvdm.nl>
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 12:29
Aan: (Raad voor Cultuur)
CC:
Onderwerp: Agenda BO + ingelast overleg

Ha

Laten we het doen zoals eerder telefonisch besproken.

Van 10 tot 10.30 uur: BO

Van 10.30 tot 11.30 uur: ingelast overleg

Agenda BO

1. Ontwikkelingen Ongehoord Nederland
2. Integriteit: event Commissariaat van 16/5 en aanstaand advies Raad voor Cultuur over grensoverschrijdend gedrag in de cultuursector
3. Eventueel: ontwikkelingen Tijdelijk Adviescollege

Agenda ingelast overleg

1. Bijpraten over reflectie van RvC en aanstaande reflectie van Commissariaat op het AEF-rapport.

Laat jij weten wie er van jullie aanschuift bij het ingelaste overleg?

is overigens niet bij beide afspraken. staat ingepland voor het BO-deel, ik vraag nog even na of ze er werkelijk bij is.

Groet!

Commissariaat voor de Media
Hoge Naarderweg 78, 1217 AH Hilversum
T +31 35 .

@cvdm.nl, www.cvdm.nl

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend



COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

60

... (Raad voor Cultuur)

Van: @minocw.nl>
Verzonden: donderdag 16 juni 2022 13:40
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: afspraak maandag mediabeleid RvC

Dag

Welke punten zouden jullie willen agenderen voor a.s. maandag?

Ligt voor de hand om stil te staan bij de actualiteit: stavaza adviescommissie erkenningen, ongehoord, aanvulling concessiebeleidsplan RPO (en mogelijke adviesaanvraag),....

Groet

61

raad voor Cultuur)

Van: n (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:41
Aan: (Raad voor Cultuur), (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo
Bijlagen: Omgevingsbeeld Ongehoord Nederland.pdf

Vriendelijke groet,

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
 www.raadvoorcultuur.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: n (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 11:49
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>;
Onderwerp: RE: Ter info: Omgevingsbeeld ON, 23 september

Hierbij als pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 11:40
Aan: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>;
Onderwerp: Ter info: Omgevingsbeeld ON, 23 september

Ik dacht dat je deze analyse wel interessant zou vinden:
 Omgevingsbeeld ON, 23 september (23-09-2022 | PDF | 66 kB)

<https://ocwnieuws.nl/thema/13/analyses/839>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Omgevingsbeeld Ongehoord Nederland, 21 september

Inleiding

Op social media en nieuwssites is veel aandacht voor de uitzending van Omroep Ongehoord Nederland, waar "onversneden racisme" in naar voren zou zijn gekomen, door het aan elkaar plakken van videofragmenten waarin een zwart persoon een wit persoon slaat. Ook wordt in de betreffende uitzending het woord "neger" gebruikt door presentatrice Raisa Blommestijn.

Conclusies

- In nieuwsmedia komen de dagen na de uitzending met name mensen uit de mediawereld aan het woord die hun afschuw uitspreken over de getoonde beelden en uitspraken in de uitzending van Omroep Ongehoord Nederland.
- Hieronder zijn onder andere de andere omroepen, de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme en de NPO-voorzitter.
- De boodschap van Baldewsingh dat het ministerie hier verantwoordelijk voor is, krijgt (nog) weinig navolging van anderen. Alleen Kuipers (KRO-NCRV) zegt in NRC dat er bestuurlijke moed nodig is bij "het ministerie en de leiding van de publieke omroep".
- De Volkskrant publiceert een artikel waarin juist naar voren komt dat er eerst andere instanties aan zet zijn.
- Tot vandaag zijn er zo'n 1900 klachten binnengekomen bij de Ombudsman van de NPO.
- Journalist van het programma Pointer Marieke Kuypers heeft onderzoek gedaan naar de filmpjes die werden getoond in de uitzending van ON, en concludeert dat "voor geen van de video's die Ongehoord Nieuws toonde om "de minder belichte zijde" van racisme te laten zien is bewijs te vinden dat hier een racistisch motief speelde".
- Het onderwerp blijft populair op social media. Er zijn in de afgelopen week vele duizenden reacties over het onderwerp geplaatst, zowel voor behoud van ON, als tegen ON.

Mediabeeld

In nieuwmedia komen veel mensen aan het woord die hun afschuw uitspreken over de uitzending van Ongehoord Nederland. In de afgelopen week bleven er bijna dagelijks negatieve berichten verschijnen over de omroep. Dit betreft voornamelijk mensen uit de mediawereld, maar ook wetenschappers en columnisten. Recent spraken ook omroepbazen zich kritisch uit over ON. Onder de wetenschappers zijn ook prominenten uit de kenniskring van Raisa Blommestijn, die promoveerde aan de Universiteit van Leiden.

In de Volkskrant verschijnt op 20 september een artikel waarin de vraag wordt gesteld wat de mogelijke stappen van de NPO zijn richting ON. Na een tweede negatief oordeel kan de NPO besluiten om een streep door de uitzendingen van Ongehoord Nieuws te zetten. Als een omroep een tweede boete krijgt opgelegd, doet de NPO melding bij de regering. Daarna is het aan staatssecretaris Uslu om verdere stappen te zetten. Ze kan het vijfjarig aspirant-lidmaatschap van ON niet omzetten in een volwaardig lidmaatschap, de omroep schorsen of besluiten om ON volledig uit het bestel te zetten.

Stakeholders

Het bestuur van de NPO vraagt het Commissariaat voor de Media zich uit te spreken over discriminatie in een uitzending van Ongehoord Nederland. Volgens NPO-voorzitter Frederieke Leeflang heeft de omroepenkoepel redactionele vrijheid weliswaar hoog in het vaandel staan, maar zijn daar wel "grenzen aan wat racistische of discriminerende uitlatingen betreft". Arjan Lock, voorzitter van het College van Omroepen, hamerde er donderdag op dat dit oordeel van het CvdM snel komt.

Ongehoord Nederland liet in een verklaring weten verbaasd te zijn over de reactie van de NPO op de uitzending. Volgens het bestuur van Ongehoord Nederland is er geen sprake van racisme geweest, en "is dat ook nooit de bedoeling geweest".

De Ombudsman van de NPO heeft recordaantal van bijna 1900 klachten ontvangen naar aanleiding van de uitzending van Ongehoord Nederland van afgelopen donderdag.

Rabin Baldewsingh, de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme, stelt dat het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft gefaald in zijn toezicht op de gang van zaken rond ON. "De afspraak was dat het ministerie de gang van zaken rond Ongehoord Nederland zou monitoren", stelt Baldewsingh, die is aangesteld door de minister van Binnenlandse Zaken. "Dat was een voorwaarde voor de aspirant-status van Ongehoord Nederland binnen het bestel. Het is een heel kwalijke zaak dat dat niet is gebeurd. Er waren al eerder allerlei signalen dat Ongehoord Nederland zich niet aan de spelregels hield."

"Vrijheid van meningsuiting is echter niet onbeperkt. Daar waar onder de mantel van journalistiek racistische ideeën worden verspreid, is die grens bereikt", schrijven de omroepen AVROTROS, BNNVARA, EO, HUMAN, KRO-NCRV, MAX, NTR, PowNed, VPRO, WNL en Omroep ZWART gezamenlijk.

Directeur Peter Kuipers van KRO-NCRV wil dat ON per direct uit het omroepbestel wordt gezet. "We kunnen wel wachten tot er wéér een rapport komt, excuses en rectificaties eisen of met nóg een sanctie komen. Maar als we eerlijk zijn, dan weten we genoeg", zei hij gisteren tegen NRC.

Omroep MAX-baas Jan Slagter zegt niet rouwig te zijn wanneer de omroep verdwijnt. In het bestel is volgens hem geen ruimte voor complottheorieën, nepnieuws of racisme. "Ik kan me voorstellen dat het Commissariaat voor de Media én de staatssecretaris nu in samenspraak zeggen: we trekken de stekker eruit. Maar dat oordeel is niet aan mij."

Fidan Ekiz, presentatrice van Omroep WNL, wist niet wat ze zag toen ze het item bekeek. "Ik kan niet anders concluderen dan dat het racistische drek is wat ze laten zien," zegt Ekiz in WNL In de Kantine op NPO Radio 1. Ekiz: "Ongehoord Nederland wil alleen maar provoceren, maar is daarmee in zijn eigen val getrapt. Als je als omroep tot het publieke bestel toetreedt, dan conformeer je je aan de mediawet. Dan weet je dus waar je aan begint maar nu gaan ze tegen hun eigen regels in." Joost Eerdmans van JA21 valt Ekiz bij. "De ophef is precies wat ze willen. Het hele toontje en het taalgebruik, het is allemaal voor aandacht."

"Haal dit van de buis", schrijft regisseur Martin Koolhoven. "Walgelijk!" oordeelt actrice Tanja Jess. "Ongelooflijk dit. Inderdaad pure racisme. Hoe lang pikt de NPO dit nog?", vraagt advocaat Royce de Vries zich af. Journalist Natascha van Weezel is ook heel helder: "Haal deze racistische ellende van de tv!". Schrijver Johan Fretz stelt dat "wat er gisteren op de publieke omroep werd vertoond zelfs bij Fox News of Newsmax nooit zou kunnen gebeuren". Schrijver Özcan Akyol is ook expliciet: "De Ku Klux Klan zal wel balen dat de zendtijd bij de NPO verloren gaat." Humberto Tan zegt in zijn talkshow dat hij er trots op is om woke te zijn. Zijn uitspraak wordt veel gedeeld op social media, onder andere door Marc van Ranst, journalist Guus Valk,

Ook wetenschappers laten van zich horen. Een aantal prominenten die aan de Universiteit Leiden verbonden zijn, keuren het item van Ongehoord Nieuws af. Het filmpje werd aangekondigd door presentatrice Raïsa Blommestijn, die aan de Universiteit van Leiden promoveerde. "Als je de racist wil uithangen, doe je dat maar op je eigen podium en met je eigen geld. En niet van onze belastingcenten. De publieke omroep is van ons allemaal", oordeelt historicus en universitair docent Nadia Bouras. Ook CIDI was niet erover te spreken, en vreesde een hellend vlak met antisemitische complottheorieën als eindstation. Dr. Jan van de Beek, die zelf ook wel als gast aanwezig was bij ON, neemt in een [Twitterdraadje](#) afstand van de uitzending.

Het Parool plaatst 23 september een interview met Margo Smit. Op de vraag of het niet een risico is dat al haar aandacht nu uitgaat naar ON zegt zij: "Niet als het aan mij ligt. Ik wil me niet focussen op incidenten, maar op patronen. Kwesties die ik bij ON zie, zie ik ook bij andere programma's: journalisten die niet doorvragen, meningen die als feiten worden verkondigd, mensen die zonder weerwoord mogen leeglopen. Niet met dezelfde intensiteit en frequentie als bij ON, maar toch. En het is onvoldoende duidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is. Daarom gooit het publiek alles op één hoop."

Marieke Kuypers, journalist bij Pointer twittert: "In de uitzending van Ongehoord Nieuws werd een montage van zogenaamd "anti-wit" racisme getoond. Ik onderzocht de beelden en vond bij geen van de vier incidenten bewijs voor een racistisch motief."

Shashi Roopram, presentator van UPnetworkNL, die zelf ook wel bij ON aanschoof zegt: "Ongehoord Nederland geeft aan de andere kant van het verhaal te laten zien, maar dat is ook direct hun valkuil, want beelden en uitspraken die niet passen in hun narratief worden niet uitgezonden. Ze doen dus zelf wat ze de linkse media van beschuldigen: selectiviteit."

Politiek

Politieke partijen Bij1 en DENK roepen op tot het "verbannen" van ON, vanwege "voortdurend en onversneden racisme". Politici of fractiemedewerkers van D66, GroenLinks, PvdA en BBB spraken eveneens van "racisme".

Sjoerd Sjoerdsma (D66) twittert dat het "van het grootste belang is dat het Commissariaat van de Media nu met grote spoed aan de slag gaat".

Thierry Baudet (FvD) reageert op de uitspraak van de directeur van de KRO-NCRV, en noemt het "verbijsterend hoe de intolerantie toeneemt in ons land".

Joost Eerdmans (JA21) geeft bij Dr. Kelder en Co aan dat hij niet op een interviewuitnodiging van ON in zou gaan.

Algemeen Publiek

Op social media blijkt dit onderwerp bij uitstek een onderwerp te zijn waaruit blijkt dat er een grote groep sympathisanten van ON actief is. Zo zijn er op de Facebookpagina en Twitterpagina van Ongehoord Nederland honderden steunbetuigingen aan de omroep te lezen, door mensen die een comment plaatsen met complimenten over de uitzending. Verder is er veel kritiek op BIJ1, die hier een tweet over plaatst. Ook op de NPO is veel kritiek. Het PVV-narratief van belangenverstremming met D66 wordt hierin veelvuldig genoemd.

Raad voor Cultuur)

Van: Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 15:18
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Onder embargo: mediabericht voorgenomen besluit 2e sanctie Ongehoord Nederland
Bijlagen: Mediabericht ON! 25 oktober 2022.pdf

Met vriendelijke groet,

V
C

**RAAD
VOOR
CULTUUR**

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t 06 –
www.cultuur.nl

Van: (Raad voor Cultuur) <info@cultuur.nl>
Verzonden: dinsdag 25 oktober 2022 15:10
Aan: (Raad voor Cultuur) <info@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur) <info@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Onder embargo: mediabericht voorgenomen besluit 2e sanctie Ongehoord Nederland

Ter info

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: NPO <info@npo.nl>
Datum: 25 okt. 2022 13:11
Onderwerp: Onder embargo: mediabericht voorgenomen besluit 2e sanctie Ongehoord Nederland
Aan: "d voor Cultuur)" <info@cultuur.nl>
Cc: <info@npo.nl>

Geachte

Bijgaand ter informatie het mediabericht over het voorgenomen besluit over het opleggen van een tweede sanctie aan Ongehoord Nederland. Dit bericht zal om 16.00 uur vanmiddag worden gepubliceerd op onze corporate site. Wij verzoeken u vriendelijk dit bericht tot die tijd vertrouwelijk te behandelen.

Voor nadere informatie verwijzen wij u graag naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Bart de Graaffweg 2
Postbus 26444, 1202 JJ Hilversum

[facebook](#) [linkedin](#) [Instagram](#) [twitter](#) [werkenbijnpo.nl](#) [overnpo.nl](#)



nederlandse
publieke
omroep

NPO is voornemens een tweede financiële sanctie op te leggen aan Ongehoord Nederland vanwege gebrek aan samenwerking

De NPO vindt dat omroep Ongehoord Nederland (ON!) onvoldoende uitvoering geeft aan de bereidheid tot samenwerking ten behoeve van de landelijke publieke mediadienst. Deze verplichting staat voorgeschreven in de Mediawet. De NPO ziet toe op deze samenwerking en is van oordeel dat ON! reeds vanaf de toetreding tot het publieke omroepbestel op 1 januari 2022 niet tot deze samenwerking bereid is. De uitzending van het programma Ongehoord Nieuws op 15 september 2022 over racisme en de ophef die daarna binnen het bestel en bij het publiek is ontstaan, hebben het gebrek aan samenwerking alleen maar verergerd, waardoor de integriteit en betrouwbaarheid van het bestel inmiddels zwaar onder druk zijn komen te staan. In vervolg op de eerste sanctie die de NPO op 5 juli heeft opgelegd vanwege schending van de Journalistieke Code NPO door ON!, is de NPO nu van plan om een tweede sanctie op te leggen.

De NPO oordeelt dat het gebrek aan samenwerking toerekenbaar is aan ON!. Hoewel ON! meerdere malen heeft beloofd zich aan de binnen het omroepbestel geldende regels en de publieke waarden te houden, is dat door ON! in de praktijk steeds niet waargemaakt. ON! doet bovendien voorkomen alsof ON! zelf slachtoffer is van de ontstane situatie en toont helaas geen zelfreflectie. De omroep valt bovendien publiekelijk de NPO, de andere omroepen en het door de omroepen zelf ingestelde instituut van de Ombudsman af. Hiermee schendt ON! de kern van het samenwerkingsverband tussen alle omroepen, waar de Raad van Bestuur van de NPO als sturings- en samenwerkingsorgaan op moet toezien. ON! is verantwoordelijk voor het ontstaan van ongewenste en grimmige verhoudingen binnen het publieke bestel en de grote ophef die bij het publiek als gevolg van het handelen van ON! is ontstaan.

De verstoorde samenwerkingsverhoudingen in het bestel en tegelijkertijd de openlijke externe kritiek en maatschappelijke zorg over het gebrek aan naleving door ON! van de hoge professionele en journalistieke kwaliteitseisen, bedreigt de uitvoering van de publieke mediaopdracht waar alle omroepen gezamenlijk verantwoordelijk voor zijn. Dit heeft een negatieve impact op de integriteit en betrouwbaarheid van het landelijke publieke omroepbestel.

De Raad van Bestuur van de NPO vindt deze situatie volstrekt onaanvaardbaar. Bij een gebrek aan samenwerking kan op grond van de Mediawet een financiële sanctie worden opgelegd (artikel 2.154 lid 1 onder b van de Mediawet). De Raad van Bestuur is dan ook voornemens om dit te doen en heeft dit samen met een uitgebreide onderbouwing vandaag schriftelijk aan ON! medegedeeld. Een sanctie kan ten hoogste 15% van het voor een omroep vastgestelde budget inhouden.

Dit betreft nu nog een voorgenomen besluit. In het kader van hoor en wederhoor krijgt ON! de mogelijkheid om binnen veertien dagen een zienswijze te geven op het voornemen om een sanctie op te leggen. Vervolgens zal de NPO besluiten of de sanctie daadwerkelijk aan ON! wordt opgelegd en zo ja, wat dan de hoogte van de sanctie zal zijn.

Raad voor Cultuur

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 10:41
Aan: Raad voor Cultuur); (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: woo
Bijlagen: Brief aan Commissariaat onderzoek betrouwbare journalistiek.pdf

Vriendelijke groet,

n

RAAD
VOOR
CULTUUR

Prins Willem Alexanderhof 20
 2595 BE Den Haag
 t +31 (0) 703106686
www.raadvoorcultuur.nl

Van: <@minocw.nl>
Verzonden: vrijdag 30 september 2022 12:54
Aan: Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>; (Raad voor Cultuur)
 <@cultuur.nl>
Onderwerp: Fwd: Brief onderzoek betrouwbare journalistiek

Beste en

Ter informatie stuur ik hierbij de brief die wij gisteravond naar het Commissariaat hebben verstuurd. De brief is tevens ter kennisgeving doorgeleid naar de Tweede Kamer, als afschrift bij de antwoorden op de vragen van het lid Van Baarle (DENK).

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 T: 070-4
 E:

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " " <@minocw.nl>
Datum: 29 september 2022 om 20:07:21 CEST
Aan: @cvdm.nl
Kopie: " " <@minocw.nl>, s
 " <@cvdm.nl>, " " <@minocw.nl>
Onderwerp: Brief onderzoek betrouwbare journalistiek

Geachte

Zoals vanmiddag door [redacted] bij u is aangekondigd, sturen wij u hierbij de brief van de staatssecretaris. Deze brief zullen wij ook per post naar u sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-4

E: [redacted] [@minocw.nl](mailto:[redacted]@minocw.nl)



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Commissariaat voor de Media
T.a.v.
Hoge Naardenweg 78
1217 AH HILVERSUM

Media en Creatieve Industrie
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

:@minocw.nl

Onze referentie
34122577

Datum 28 september 2022
Betreft Onderzoek naar betrouwbare journalistiek

Geacht College,

U heeft aangekondigd onderzoek te doen naar de betrouwbaarheid van de journalistiek binnen de publieke omroep. Naar aanleiding van de oproep van de NPO aan het Commissariaat om te onderzoeken of Ongehoord Nederland met een uitzending van het programma Ongehoord Nieuws op donderdag 15 september jongstleden en de uitspraken die daarin zijn gedaan de kaders van de Mediawet 2008 heeft overtreden, heeft U laten weten deze casus mee te nemen in het bredere onderzoek dat naar verwachting in het tweede kwartaal van 2023 gereed is.

Ik heb geconstateerd dat er onrust is ontstaan over de bewuste uitzending. Vanzelfsprekend is het niet aan mij als staatssecretaris om te oordelen over uitzendingen en uitlatingen die daarin worden gedaan. In onze democratische rechtsstaat hanteren we een systeem van onafhankelijk toezicht. Dat respecteert ik volledig en dat moeten we koesteren. Voor het vertrouwen in dat systeem is het belangrijk dat er aansluiting is bij de actuele en maatschappelijke urgentie. Dit schrijven is ingegeven door de vele vragen die burgers hebben, vragen waar zij antwoorden op verwachten. Daarom geef ik u in overweging het onderzoek naar de genoemde uitzending van Ongehoord Nederland prioriteit te geven.

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Gunay Usu

Raad voor Cultuur)

Van: (Raad voor Cultuur)
Verzonden: maandag 5 december 2022 15:14
Aan: Raad voor Cultuur)
Onderwerp: FW: Agenda BO
Bijlagen: Verslag-BO-RvC-DEF-090622.pdf

Van: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Verzonden: maandag 14 november 2022 14:43
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>;
 (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: FW: Agenda BO

Dag

Hierbij de agenda voor het overleg dat we morgen met het Cvdm hebben en het verslag van de vorige keer.

Groet,

Van: <@cvdm.nl>
Verzonden: maandag 14 november 2022 10:10
Aan: (Raad voor Cultuur) <@cultuur.nl>
Onderwerp: Agenda BO

Ha

Morgen komen naar het BO: / en ik. is er niet bij.

Voor de volledigheid zet ik hieronder de agenda op een rij:

1. Opening: het vorige BO was op 9 juni, ik voeg het verslag toe;
2. Adviescollege publieke omroep;
3. Beleidsdoorlichting publieke omroep;
4. Ontwikkelingen ON!;
5. Onderzoek betrouwbaarheid journalistiek media-aanbod;
6. Wv.t.t.k.

Tot morgen!

Groet, ^

Commissariaat voor de Media
 Hoge Naarderweg 78, 1217 AH Hilversum
 T +31 35 7737707

@cvdm.nl, www.cvdm.nl

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend

COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Verslag bestuurlijk overleg CvdM en RvC

Datum: 9 juni 2022

Tijd: 10 tot 10.30 uur

Locatie: Commissariaat voor de Media (CvdM)

Aanwezig namens het CvdM

..... en

Aanwezig namens RvC

.....

1. Opening

.....

2. Ontwikkelingen Ongehoord Nederland (ON)

We bespreken het rapport van de Ombudsman. De NPO is nu aan zet om met een reactie te komen op het rapport.

De vraag is hoe ON op het rapport gaat reageren in zijn uitzending van vanmiddag.

3. Integriteit

.....

4. Stand van zaken onderzoek redactiestatuten

.....

5. Tijdelijk Adviescollege (indien er nieuwe ontwikkelingen zijn)

.....

samenstelling van en

6. W.v.t.t.k.

-

7. Sluiting

65

(Raad voor Cultuur)

Van: @cvdm.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 10:15
Aan: (Raad voor Cultuur)
Onderwerp: verslag BO
Bijlagen: 221115-Verslag-BO-RvC.docx

Ha

Bijgaand het verslag dat ik maakte van het BO van afgelopen dinsdag. Heb jij opmerkingen en/of aanvullingen?

Groet!

Commissariaat voor de Media
Hoge Naarderweg 78, 1217 AH Hilversum
T +31 35 7737707
@cvdm.nl, www.cvdm.nl
aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend



Verslag bestuurlijk overleg CvdM en RvC

Datum: 15 november 2022

Tijd: 11 tot 12 uur

Locatie: Raad voor Cultuur (RvC)

Aanwezig namens het Commissariaat voor de Media (CvdM)

Aanwezig namens RvC

1. Opening

2. Adviescollege publieke omroep

3. Beleidsdoorlichting OCW, publieke omroep

4. Ontwikkelingen Ongehoord Nederland (ON!)

Dit agendapunt is niet aan bod gekomen.

5. Onderzoek betrouwbaarheid journalistiek media-aanbod

6. W.v.t.t.k.

- F
- V
- V
- F

7. Sluiting

1 **Conceptverslag en actiepuntenlijst van de vergadering van de Raad voor Cultuur**
2 **gehouden op 18 november 2021 van 13.00 tot 17.00 uur (digitaal)**

3
4 **Aanwezig van de raad:** Stef Avezaat, Kristel Baele (voorzitter), Brigitte Bloksma, Erwin
5 van Lambaart, John Oliveira, Ellen Schindler, Thomas Steffens

6
7 **Afwezig van de raad:** Lennart Booij (met bericht)

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

RAAD VOOR CULTUUR

46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90

RAAD VOOR CULTUUR

91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134

RAAD VOOR CULTUUR

135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179

RAAD VOOR CULTUUR

180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223

RAAD VOOR CULTUUR

224 5. Adviesaanvraag aanbodkanalen NPO (besluitvormend)

225 Jakob leidt de discussie kort in. Het gaat hier om een wettelijke taak.

226

227 Na bovenstaande inleiding bespreekt de raad kort het advies. Voorgesteld wordt om te
228 expliciteren dat ook op de omroeportals dezelfde aandachtspunten gelden die de raad
229 eerder heeft aangegeven.

230

231 De opmerkingen van de raad worden in een nieuwe versie van het advies verwerkt. Het
232 advies wordt daarna definitief afgerond en naar de minister gestuurd.

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

RAAD VOOR CULTUUR

269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298

RAAD VOOR CULTUUR

299 Actiepuntenlijst
300

301
302

1 **Conceptverslag en actiepuntenlijst van de vergadering van de Raad voor Cultuur**
2 **gehouden op 15 september 2022 van 13.00 tot 16.45 uur in het gebouw van de**
3 **raad in Den Haag**

4
5 **Aanwezig van de raad:** Stef Avezaat, Kristel Baele (voorzitter), Deirdre Carasso, Lennart
6 Booij, Erwin van Lambaart, John Oliveira

7
8 **Afwezig van de raad:** Ellen Schindler (met bericht)

9
10 /
11 §
12
13)
14 I
15 z
16 ε
17 1
18 §
19 ()
20 ()
21)
22 ;
23 i
24 ;
25 ;
26
27 .
28 .
29 .
30 .
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

RAAD VOOR CULTUUR

46 I
47 I
48 z
49 v
50 v
51 v
52 I
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90

RAAD VOOR CULTUUR

91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135

RAAD VOOR CULTUUR

136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180

RAAD VOOR CULTUUR

181 -
182
183
184 -
185
186
187 -
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225

226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245

lokale/regionale omroep. Recent is het tijdelijk adviescollege dat zich richt op criteria voor omroeperkenningen gestart onder leiding van Pieter van Geel. Rond ON spelen de nodige zaken.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.45 uur.

RAAD VOOR CULTUUR

246 Actiepuntenlijst
247

248
249

1 **Conceptverslag en actiepuntenlijst van de vergadering van de Raad voor Cultuur**
2 **gehouden op 16 september 2021 van 13.00 tot 17.55 uur bij ZZIIN in Den Haag**

3
4 **Aanwezig van de raad:** Stef Avezaat, Kristel Baele (voorzitter), Brigitte Bloksma, Lennart
5 Booi, Erwin van Lambaart, John Olivieira, Thomas Steffens.
6 In verband met een ingelast bestuurlijk overleg verlaat Kristel Baele de vergadering bij punt 9
7 en zit Erwin van Lambaart verder voor.

8
9 **Afwezig van de raad:** Ellen Schindler (met bericht)

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

RAAD VOOR CULTUUR

46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90

RAAD VOOR CULTUUR

91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135

RAAD VOOR CULTUUR

136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179

180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224

- toegekend.
- WOB-verzoek omroeperkenningen is afgehandeld. De noodzakelijk informatie is aangeleverd. Het is nog niet bekend wat de NRC-journalist er mee gaat doen. De focus zal vooral op de toetreding van Ongehoord Nederland gericht zijn.

RAAD VOOR CULTUUR

225 12. Sluiting

226 De voorzitter sluit de vergadering om ca 17:55 uur.

227

228 Actiepuntenlijst

229

<i>Onderwerp</i>	<i>Actiepunt</i>	<i>Terug in raad</i>

230

231

1 **Conceptverslag en actiepuntenlijst van de vergadering van de Raad voor Cultuur**
2 **gehouden op 23 juni 2022 van 13.00 tot 17.50 uur in het gebouw van de raad in**
3 **Den Haag**

4
5 **Aanwezig van de raad:** Stef Avezaat, Kristel Baele (voorzitter), Erwin van Lambaart
6 (digitaal aanwezig), John Oliveira (digitaal aanwezig), Ellen Schindler,

7
8 **Afwezig van de raad:** Lennart Booij

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

RAAD VOOR CULTUUR

46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89

90	
91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	
108	
109	
110	
111	
112	
113	
114	
115	
116	
117	
118	
119	
120	
121	
122	
123	
124	
125	
126	
127	
128	
129	
130	
131	
132	
133	- Rapport Ombudsman NPO

RAAD VOOR CULTUUR

134 Het rapport van de Ombudsman van de NPO over omroep ON wordt kort besproken. De raad
135 vindt het rapport duidelijk en evenwichtig. ON is inmiddels door NPO geïnformeerd over de
136 korting op het budget die de omroep mogelijk als sanctie krijgt opgelegd. ON heeft nog de
137 mogelijkheid om te reageren via een zienswijze. Deze hele situatie heeft ook een
138 schaduwzijde, nl. bedreigingen aan het adres van de voorzitter NPO, die inmiddels wordt
139 beveiligd. De Raad neemt hier met afschuw kennis van.

140

141 Bij dit punt komt ook het persbericht over het besluit van de NPO t.a.v. ON kort aan de orde.

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

RAAD VOOR CULTUUR

179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221

RAAD VOOR CULTUUR

222 8. Actualiteit

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

14:04

14:04

14:05



Communicatie RVC



< 3

Communicatie RVC



< 3

Communicatie RVC



vr 16 sep.

→ Doorgestuurd



NPO wil actie naar aanleiding van uitzendingen Ongehoord Ne...

De NPO kreeg veel klachten na aa...
nos.nl

[https://nos.nl/artikel/](https://nos.nl/artikel/2444821-npo-wil-actie-naar-aanleiding-van-uitzendingen-ongehoord-nederland)

[2444821-npo-wil-actie-](#)

[naar-aanleiding-van-](#)

[uitzendingen-ongehoord-](#)

[nederland](#)

14:08 ✓

belde met de vraag of de raad voornemens is het departement aan te spreken, of te reageren op de uitzending. ✓

Ik heb aangegeven dat ik dit



Communicatie RVC



< 3

Communicatie RVC



< 3

Communicatie RVC



nog niet.

14:29 ✓

belde met de vraag of de raad voornemens is het departement aan te spreken, of te reageren op de uitzending.

Eens? 14:29 ✓

Eens 14:43

Ik heb aangegeven dat ik dit na zal gaan, maar dat ik die kans niet heel groot acht, omdat het niet onze rol is om toezicht te houden op de omroepen.

14:10 ✓

en ik menen dat de lijn: als raad niet reageren op uitzendingen van de publieke omroepen verstandig is.

Eerder hebben we wel steun uitgesproken voor een voorgenomen sanctie door NPO, maar zo ver is het nu nog niet.

14:25 ✓

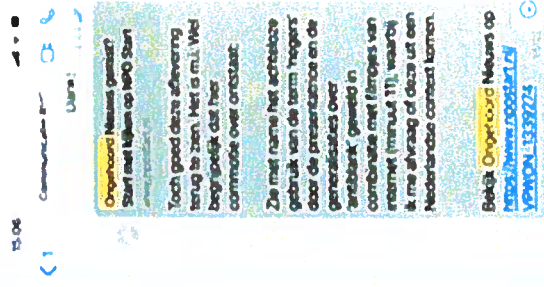
Eens? 14:29 ✓

Dank! 14:44 ✓

Ongehoord Nieuws gemist? Start met kijken op NPO Start
www.npostart.nl

Toch goed deze aflevering terug te zien. Het is m.i. Wel begrijpelijk dat hier commotie over ontstaat:

Zie met name het achteloze gebruik van de term 'negers' door de presentatrice en de generalisaties over 'antiblank' geweld in combinatie met filmpjes via internet (minuut 11), waarb...
ik me afvraag of deze uit een



16-9-2022

14:07



Communicatie RVC



< 3

vr 23 sep.



Mediawaakhond rondt onderzoek naar Ongehoord N...
Het onderzoek van het Commissa...
www.nu.nl

<https://www.nu.nl/media/6225661/mediawaakhond-rondt-onderzoek-naar-ongehoord-nederland-in-2023-af.html>

10:04



+



14:07

< 3

Communicatie RVC



[6225661/mediawaakhond-rondt-onderzoek-naar-ongehoord-nederland-in-2023-af.html](https://www.nu.nl/mediawaakhond-rondt-onderzoek-naar-ongehoord-nederland-in-2023-af.html)

10:04

Zit in overleg. Bel je zo

11:40

14:10

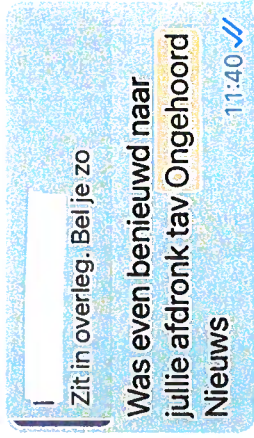
< 3

laatst gez. vandaag om 13:02



Nog niet. Wordt begin van de middag

11:38 ✓✓



11:40 ✓✓

is hiermee bezig!

13:16

13:16

OK. Is hij alweer terug in NL?

di 27 sep.

vroeg ons te reageren. ik heb de boot afgehouden.

13:21 ✓✓



Ja hij is terug, wel net geland

13:22

+



14:12



Je hebt gez. aandacht om het via WhatsApp niet. Ik voor meer informatie.



Beste : zojuist publiceerde de Raad voor Cultuur een reactie op het voorgenomen besluit van de NPO.

Graag gedeeld, . Raad voor Cultuur

Zie: <https://www.raadvoorcultuur.nl/actueel/nieuws/2022/06/15/journalistieke-kwaliteit-omroepen-verdient-de-aandacht>

18:36 ✓

Beste ; dank, heb het bij ons gedeeld. Grt!

19:33



15-6-2022

14:13



graag daarvoor.. 08:00

15 jun. 2022

Hi, om 16 uur gaat persbericht NPO uit. Ik stuur het je zo. 13:21

Hi, om 16 uur gaat persbericht NPO uit. Ik stuur het je zo. 13:28 ✓

OK. Dank! Kijk ik alvast

13:28 ✓

Hi, om 16 uur gaat persbericht NPO uit. Ik stuur het je zo. 15:45 ✓

Klopt t dat ik het dat ik het bericht nog niet heb? Ik houd de media wel in de gaten. Groet! 15:45 ✓

Zit in de RvC com app. 16:03

16:03



15-6-2022

14:14



Dank! 16:17 ✓

Hi, reactie ON heb ik nog niet gezien, had je die meegestuurd? 17:30

Doorgestuurd



Frontale aanval NPO op persvrijheid - Ongehoordnederland.tv

<https://ongehoordnederland.tv/2022/06/15/persberichten/frontale-aanval-npo-op-persvrijheid/> 17:35 ✓

Ons persbericht uitdoen. 17:36

17:36

Ons persbericht uitdoen.



17:36 ✓



15-6-2022

14:32



14:33



14:34



Yes bek je zo! 12:07



*bel! 12:07

12:07

12:08



Tja w

17:40

Tja

Eens

17:41

11 nov. 2021



Hierbij nog een radiofragment van gisteren met oa Wim Voermans. Dilemma's rondom advies komen hier goed aan bod:

<https://portal.rtvmonitor.nl/#/summary/2996022?token=Ml9DcElUTnh0dmJxMTJjUXR1VUJl6YnY1UWpDVk5dhdibDRmc2kvTlIRmxLc01Ub2lkQ3ROcW53M3hXS1NlWmt1SFhWWG1DRFc4QVNJTlhxMFdWRGI4V3BBBeVZkOXkxQzZmcVkrYnZeamVaYXBIVUMrejExUT090>

12:41

Dank. Inderdaad. Ook het dilemma waar ongehoord nu voor staat.

16:34

14:17



Communicatie RVC



14:32



[https://www.antiemittisme.nl](#)



15:01

Mooi!

12:05



13:13

Nu op radio1 kritiek op Uslu over niet optreden naar ongehoord Nederland

13:18

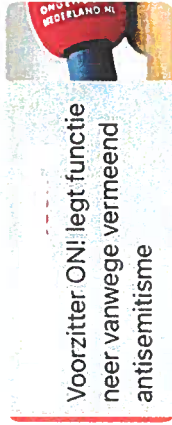
Nav van haar uitspraak bij Op1

13:19

Den at

13:43

Nu op radio1 kritiek op Uslu over niet optreden naar ongehoord Nederland



Zo! Snel opgelost.dat is wel weer vertrouwenwekkend

15:19



15:20

15:20

Ben benieuwd wat er nog komt

15:20

10 nov. 2021

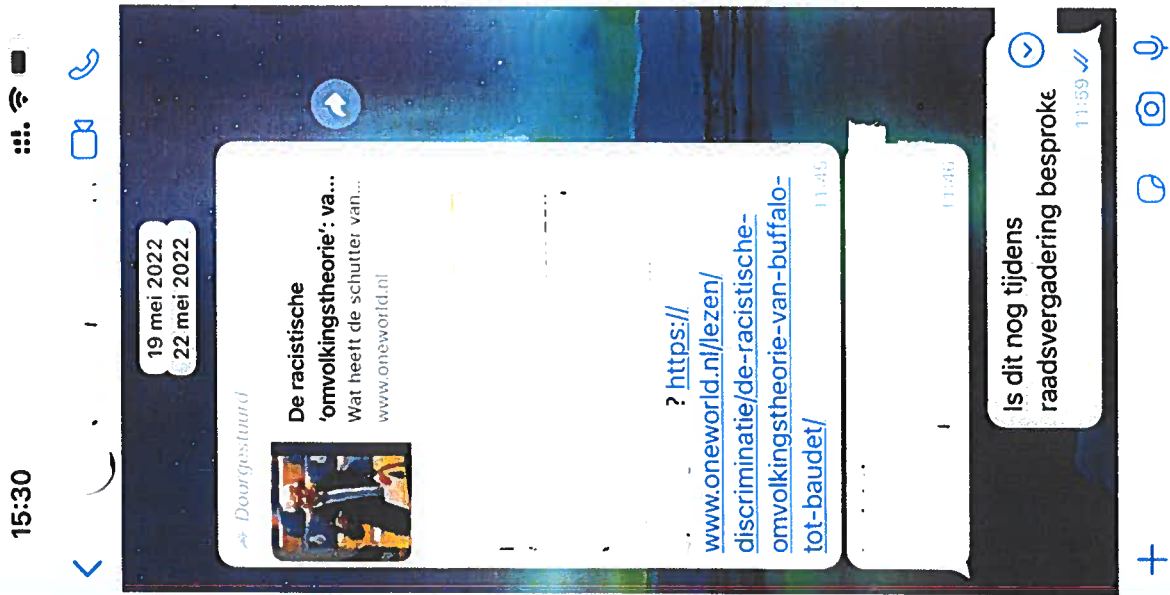
Hoi, kun je nog even bellen?

12:06

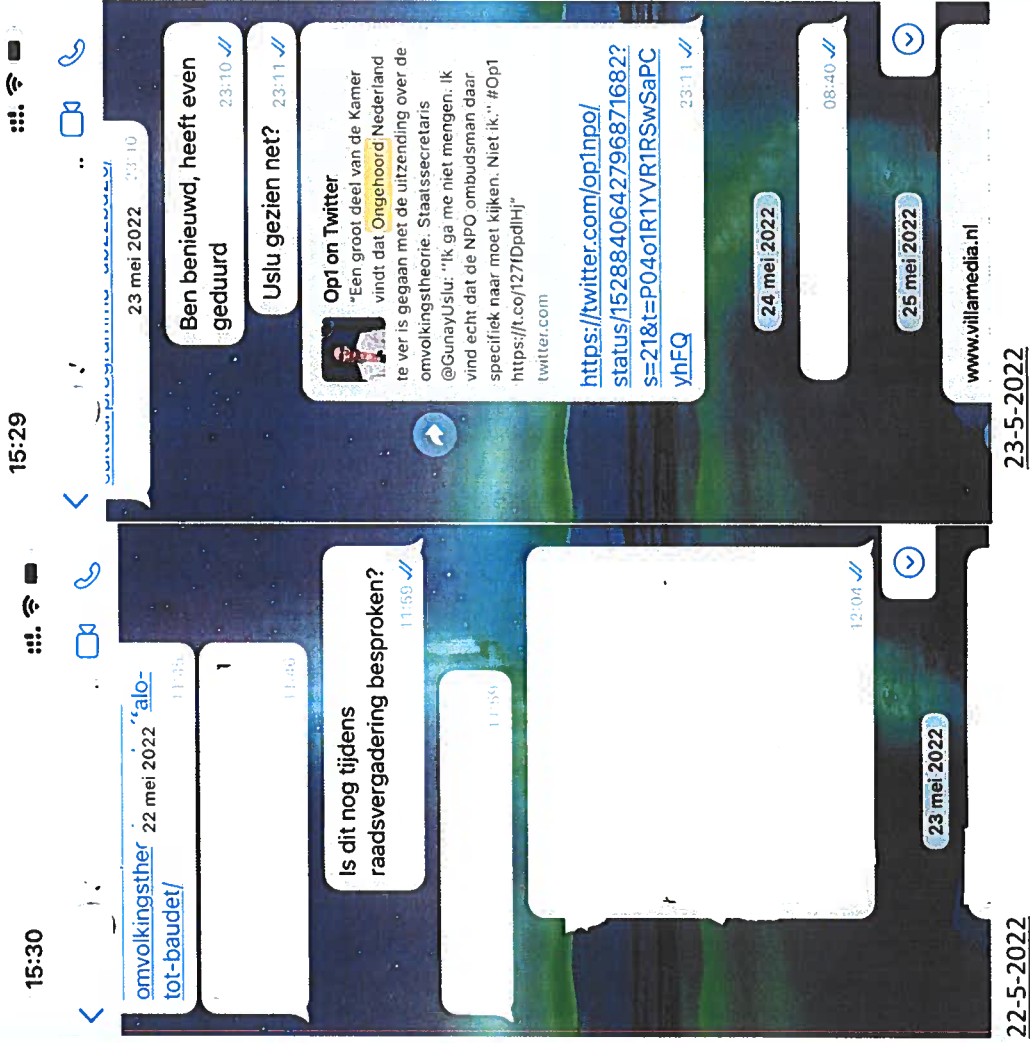
Yes bek je zo!

12:07





WhatsApp-berichten



WhatsApp-berichten

15:27

vr 16 sep.

Max den Blanken op Twitter
"Onversneden racistisch item op de @npo ; geproduceerd met belastinggeld, gelegitimeerd door oa een hoogleraar van de @UniLeiden. Het is werkelijk een schande."
twitter.com

En het is weer zover... ON <https://twitter.com/maxdenblanken/status/1570432659112984576?s=46&t=hXLpzpdVe2Ak4Vv7NSqchw>

kreeg ik via , 09:28

ja zag t langskomen 09:28 ✓

ben benieuwd of er weer iemand een klacht in dienst bij de ombudsman 09:28 ✓

dat lijkt de route 09:29 ✓


https://twitter.com/maxdenblanken/status/1570539233772990468?s=46&t=APY1C12J_ic5u3C4vgnSJA 09:29 ✓

16-9-2022

15:25

di 15 nov.

De NPO wil Ongehoord Nederland een tweede sanctie opleggen omdat de omroep niet voldoende bereid is om samen te werken binnen het publieke bestel. ON-voorzitter @arnoldkarskens reageert vanavond voor het eerst bij #Op1, samen met advocaat Hakan Küllüçü.



16:57 · 15-11-2022 · TweetDeck 0:59

Ook iets over wel/geen verzoek aan stas bekend? 17:00

Geen idee. Zie dit net op Twitter langskomen. Tweet is paar minuten geleden verzonden 17:00

15-11-2022