

## **Playgrounds**

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Playgrounds (hierna: Playgrounds) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

Playgrounds stelt allereerst dat de jaarrekening over 2019 had moeten worden meegewogen in het advies. Volgens de instelling zou daaruit blijken dat haar vermogenspositie is verbeterd en de kortlopende schulden zijn afgenomen.

De raad wijst erop dat de jaarverantwoordingen over 2019 conform afspraak met het ministerie van OCW niet zijn meegenomen in de beoordeling van BIS-aanvragen, omdat in verband met de coronacrisis niet kon worden gegarandeerd dat alle aanvragers de jaarverantwoording over 2019 tijdig konden aanleveren. Uit de begrotingsgegevens die Playgrounds nu voorlegt, blijkt de vermogenspositie van de instelling inderdaad minder zorgwekkend. Niettemin beoordeelt de raad de financiële positie van Playgrounds alles bij elkaar nog steeds als kwetsbaar. De ingediende begroting ligt een stuk hoger dan de realisatie in de jaren 2017, 2018 en 2019. Om die groei te realiseren verwacht de instelling vanuit vrijwel alle financieringsbronnen een verhoogde bijdrage. Bij de meeste van deze bronnen ontbreekt echter een onderbouwing.

Dat Playgrounds activiteiten zou schrappen bij tegenvallende inkomsten, zoals de raad veronderstelt, bestrijdt de instelling. Ze verwijst daarbij naar het 'begrotingssysteem met scenario's', dat zij hanteert. In dit systeem wordt op een minimaal niveau begroot en kunnen activiteiten worden uitgebreid al naar gelang de inkomsten verder groeien.

De raad snapt dat dit systeem werkt als inkomsten meevallen, maar hij houdt staande dat dit systeem niets zegt over het activiteitenprogramma bij tegenvallende inkomsten. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als de beoogde exploitatie 2021 – 2024 niet zou worden behaald, doordat bijvoorbeeld de sponsorinkomsten zouden tegenvallen? Hier geeft de aanvraag geen antwoord op.

Tevens heeft Playgrounds bezwaar tegen het ‘onprofessionele beeld’ dat de raad van de organisatie zou schetsen. Dit zou vooral naar voren komen in de woordkeuze.

De raad benadrukt dat dit beslist niet zijn intentie geweest is. Hij heeft, afgaand op de wijze waarop de instelling zichzelf omschrijft, Playgrounds ‘een kleine, hands-on organisatie’ genoemd. Het woord ‘onprofessioneel’ is hierbij niet gebruikt. Dat de raad betwijfelt of de organisatie klaar is voor de stap naar de BIS, komt voort uit zaken die Playgrounds zelf aandraagt: dat de werkdruk soms hoog is, dat het bestuur actief meedenkt en -werkt, en dat Playgrounds zelf meent de afhankelijkheid van de directeur te moeten verkleinen.

Playgrounds bestrijdt ook dat er sprake is van een opschaling van het programma. De instelling spreekt van ‘verdieping’ in plaats van ‘vergroting’ van de activiteiten.

De raad is het met deze voorstelling van zaken niet eens. Bestaande activiteiten krijgen buitenlandse edities, het educatieve aanbod wordt uitgebreid met lessen in het basisonderwijs, het talentontwikkelingsprogramma NEXT wordt uitgebreid met de productiefaciliteit Next Production, en de instelling wil naast kennisdeling ook gaan inzetten op kennisproductie. De raad beschouwt dit wel degelijk als een vergroting van het activiteitenaanbod, zoals ook tot uitdrukking komt in de begroting en in het prestatie-overzicht.

Tevens verwijt Playgrounds de raad zichzelf tegen te spreken, als hij stelt dat de instelling zich primair richt op buitenlandse beeldmakers teneinde het publieksbereik te verbreden. De raad schrijft immers dat Playgrounds met een online platform en ‘Playgrounds in the Classroom’ pogingen doet tot verbreding van het bereik.

De crux zit hem voor de raad in het gebruik van het woord ‘primair’. De raad waardeert de inspanningen van Playgrounds om haar bereik te verbreden, maar is van mening dat de wervende inspanningen in de eerste plaats zijn gericht op buitenlandse beeldmakers, zoals staat beschreven in de paragraaf ‘communicatie/publiekswerking’ in de aanvraag.

Dat de instelling niet bekend zou zijn in het culturele veld en bij het Nederlandse publiek, wordt door Playgrounds in twijfel getrokken. Ter weerlegging verwijst zij naar een getuigschrift waarin collega-instellingen hun steun aan de instelling zouden uitspreken.

De raad baseert zich bij zijn oordeel over de publieke bekendheid van Playgrounds, behalve op eigen waarneming, ook op de door de instelling zelf in de aanvraag opgevoerde stelling dat ‘veel nieuwe bezoekers verbaasd [zijn] dat ze nog nooit eerder van ons gehoord hebben’.

Ten slotte heeft Playgrounds bezwaar tegen de wijze waarop de raad haar omgang met de Fair Practice Code weegt. De instelling zou haar rol in de sociale dialoog wel degelijk benoemen, en ook een nadere omschrijving geven van wat zij nog meer doet ten aanzien van toepassing van de code. De raad erkent dat Playgrounds aangeeft een rol te spelen in de sociale dialoog over eerlijke beloning, door het onderwerp te bespreken met de makers, artiesten, onderwijsinstellingen en studio's waarmee ze werkt. Tevens beschrijft de instelling wat ze nu al doet aan de code, maar op de *verdere* implementatie van de code in de periode 2021 – 2024 gaat ze niet in.

### ***Conclusie***

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Playgrounds geen aanleiding zijn advies te herzien.