

Ontwikkelinstelling Film en Audiovisuele Media

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Ontwikkelinstelling Film en Audiovisuele Media (hierna: Ontwikkelinstelling Film en Audiovisuele Media) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

De instelling schrijft dat zij in de beoordeling van haar plannen ten onrechte is onderworpen aan de criteria educatie, participatie en publieksbereik. Zij is van mening dat deze niet van toepassing zijn bij het artikel Ontwikkelinstellingen. De raad wijst er echter op dat het criterium 'Educatie en participatie', waaronder 'het bereiken van bestaand en nieuw publiek', geldt voor alle BIS-instellingen, en dus voor alle ontwikkelinstellingen, in alle disciplines. Hij verwijst hierbij naar het Beoordelingskader.

De instelling is het daarnaast niet eens met de raad dat zij zich nauwelijks op disciplines buiten de film en audiovisuele media oriënteert, noch op domeinen buiten het culturele bestel.

De raad blijft echter van mening dat in de aanvraag een brede oriëntatie op andere disciplines relatief weinig aan bod komt. Van samenwerking met instellingen en partners buiten de film en audiovisuele media lijkt, gezien bijvoorbeeld het stakeholdersoverzicht, helemaal geen sprake. De bredere oriëntatie lijkt met name vorm te krijgen in de inhoud van de cursussen en lessen, en niet zozeer in de werkwijze van de instelling zelf.

De instelling vindt het een onjuiste observatie dat onduidelijk is waarom voor de in de aanvraag genoemde werkvormen is gekozen en dat er vooralsnog geen internationale werking zichtbaar is. Zij is van mening dat de werkvormen van kortere workshops en langere ontwikkeltrajecten goed aansluiten op bewezen internationale activiteiten van diverse festivals en broedplaatsen.

De raad erkent dat in binnen- en buitenland al een scala aan talentontwikkelingsactiviteiten plaatsvindt. Het wordt hem echter niet helder waarom de instelling uit dat brede aanbod juist deze werkvormen kiest. De raad had hier in de aanvraag graag een betere onderbouwing bij gelezen. Verder wijst hij erop dat hij heeft geconstateerd dat vooralsnog geen internationale werking van de instelling uitgaat. Wat ook logisch is, gezien het feit dat de instelling feitelijk nog van start moet gaan.

Ten slotte schrijft de instelling dat zij het niet eens is met de constatering dat er sprake is van een grote subsidieafhankelijkheid. Elke samenwerking vertegenwoordigt toegevoegde waarde, die in een volgende fase gekapitaliseerd inzichtelijk gemaakt wordt.

De raad baseert zijn advies op de aanvraag. Aangezien de samenwerkingen met stakeholders in de huidige begroting en dekking niet gekapitaliseerd waren, blijft hij bij zijn oordeel.

De raad heeft kennisgenomen van de overige punten die de instelling opvoert. Hij beschouwt de diverse kanttekeningen die de instelling plaatst als verschillen van inzicht en interpretatiekwesties, maar niet als feitelijke onjuistheden die correctie behoeven.

De instelling geeft in haar reactie verder blijk van onvrede ten aanzien van de regeling van de minister. De raad wijst erop dat hij in zijn advisering is gehouden aan de door de minister vastgestelde kaders.

Conclusie

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Ontwikkelinstelling Film en Audiovisuele Media geen aanleiding zijn advies te herzien.