

M-Lab

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting M-Lab (hierna: M-Lab) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

De instelling voert meerdere argumenten aan waaruit een verschil van mening blijkt met het oordeel en de afwegingen van de raad. Voor de afwegingen verwijst de raad naar de inleiding bij het artikel Ontwikkelinstellingen. Met uitzondering van het eerste argument betreft het geen feitelijke onjuistheden.

Het bevreemdt M-Lab dat de raad kiest voor een instelling – MusicalMakers – die enkel oorspronkelijk Nederlands werk produceert. M-Lab schrijft in haar reactie dat zij méér oorspronkelijk Nederlandse producties maakt dan MusicalMakers en daarnaast óók vernieuwend buitenlands repertoire brengt als een inspiratie voor (jonge) Nederlandse makers. Volgens M-Lab maakt MusicalMakers twee oorspronkelijk Nederlandse producties voor de middenzaal gedurende de beleidsperiode 2021 – 2024, terwijl M-Lab er naar eigen zeggen twee per jaar produceert.

De raad benadrukt dat hij niet alleen heeft gekeken naar het aantal middenzaalproducties die beide instellingen voortbrengen, maar naar het totaal aan activiteiten omtrent talentontwikkeling, dus inclusief studiopresentaties, werkplaatsvoorstellingen en andere activiteiten. Daarbij wijst hij erop dat M-Lab daarvan één oorspronkelijk Nederlandse productie per jaar brengt voor de middenzaal en niet twee, zoals zij in haar reactie schrijft.

De raad wijst bovendien op de inleiding bij het artikel Ontwikkelinstellingen, waarin hij meerdere argumenten aanvoert voor de keuze van de raad voor MusicalMakers. De raad benadrukt dat deze in samenhang gelezen moeten worden, en dat dit de complexe afweging reflecteert die hij heeft moeten maken. Daarbij zijn niet alle afzonderlijke argumenten even zwaar gewogen, maar komt hij alles afwegende tot zijn oordeel.

Ook is de instelling het niet eens met de kritiek op de uitwerking van haar beleid met betrekking tot educatie; dit element ligt volgens haar besloten in de activiteiten omtrent talentontwikkeling.

De raad mist niettemin een toelichting op educatie en participatie en wijst erop dat deze niet een-op-een samenvallen met talentontwikkeling.

In reactie op de twijfel van de raad wat betreft de banden van M-Lab met vijftien in de aanvraag genoemde theaters, schrijft de instelling dat er reeds met twaalf theaters contact was en dat er recentelijk drie bij zijn gekomen. De raad baseerde de twijfel over de banden op het feit dat niet alle theaters beschikken over een middenzaal.

De instelling is het niet eens met de kritiek op de culturele diversiteit van de eigen organisatie en van de makers met wie zij werkt. Daartoe benoemt M-Lab een aantal voorbeelden van producties waarin aandacht voor diversiteit en inclusie volgens haar belangrijk zijn. De raad wijst erop dat zijn kritiek specifiek gericht is op de weinig diverse groep makers en het gebrek aan diversiteit in de organisatie van M-Lab.

De instelling geeft in haar reactie aan dat het aantal van 6.000 woorden te krap is om inhoudelijk in te gaan op alle criteria en geeft verder blijk van onvrede ten aanzien van de regeling van de minister.

De raad wijst erop dat hij in zijn advisering is gehouden aan de door de minister vastgestelde kaders.

Conclusie

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Stichting M-Lab geen aanleiding zijn advies te herzien.