

## **Frascati**

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Gasthuis Frascati (hierna: Frascati) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

Frascati stuurt een uitgebreide toelichting waarin zij haar zorgen uit over de consequenties van het advies voor de keten van talentontwikkeling en de positie van jonge makers. Zij uit daarbij twijfels over de zorgvuldigheid van het beoordelingsproces en de onafhankelijkheid van enkele commissieleden. De raad heeft kennisgenomen van de zorgen van Frascati. Hij betreurt het dat er bij Frascati twijfel is ontstaan over de procedure, maar vindt de twijfels niet terecht. Zowel in het beoordelingsproces als bij de samenstelling van de commissie heeft de raad de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht.

Bij de reactie van Frascati zijn verschillende steunverklaringen gevoegd vanuit de sector. De raad heeft deze in goede orde ontvangen.

Frascati is het oneens met de kritiek dat zij er de afgelopen jaren niet in is geslaagd de genres dans en performance een stevige positie binnen het productiehuis te geven. De instelling schrijft echter nooit te hebben beweerd dat talent- en genreontwikkeling op het gebied van dans als stevige ambitie geformuleerd stond in het beleidsplan voor de periode 2017 – 2020. Daarnaast wijst zij erop dat zij in de afgelopen jaren een extra impuls gegeven heeft aan het Amsterdamse dans- en performanceveld en dat zij haar bescheiden maar belangrijke positie op het gebied van internationale performance heeft behouden, onder meer door samenwerking met Veem House for Performance. Daarbij merkt Frascati op dat in het plan voor de komende periode substantieel meer aandacht uitgaat naar internationale performance. Ook verzet zij zich tegen de opvatting dat het teleurstellend is dat zij minder genres bedient dan gehoopt. De instelling heeft zich naar eigen zeggen juist verbreed met community art en cocreatieprojecten.

De raad erkent dat dans en performance een bescheiden positie hebben bij Frascati, maar is niettemin van mening dat de disciplines te weinig aandacht hebben gekregen in de voorbije jaren in verhouding tot de plannen voor de beleidsperiode 2017 – 2020. Die schetsten wel een ambitie om een impuls te geven aan het domein van dans en performance. De raad is van mening dat

Frascati hier in die zin niet aan heeft voldaan. Hij is eveneens van mening dat de instelling hier in het plan voor de komende periode onvoldoende aandacht aan besteedt. In haar reactie verwijst Frascati naar teksten uit de aanvraag, die volgens de raad echter voornamelijk gaan over het ankerpunt internationaliteit en makers die wegens hun nomadische manier van werken niet eenvoudig aansluiting vinden bij het Nederlandse veld, en dus niet expliciet over de disciplines dans en performance. Derhalve blijft de raad bij zijn oordeel dat deze gebieden onderbelicht blijven. De raad merkt daarbij op dat, als hij schrijft dat Frascati minder genres bedient, het uit de context duidelijk wordt dat die opmerking terugslaat op dans en performance.

De instelling schrijft het oneens te zijn met de raad dat het aandeel makers met een cultureel-diverse achtergrond tot nog toe relatief bescheiden is, en dat dit wordt weerspiegeld in de publiekssamenstelling in de zalen van Frascati. Daarnaast vraagt Frascati zich in haar reactie af hoe de raad tot de conclusie kan komen dat de publiekssamenstelling beperkt divers is, terwijl de instelling dat zelf niet registreert.

De raad benadrukt in deze context dat het hem zowel wat betreft makers als publiek gaat om een beperkte diversiteit in het licht van de functie die Frascati heeft als grootstedelijk cultuurhuis. De raad is van mening dat die diversiteit in een stad als Amsterdam groter zou kunnen en moeten zijn. Daarnaast wijst hij erop dat hij zich ook op basis van eigen waarneming een oordeel vormt over de publiekssamenstelling in de zalen van de instelling.

Frascati is het oneens met de stelling dat een concreet plan voor het vergroten van de zichtbaarheid van de gerealiseerde producties buiten Amsterdam ontbreekt. Zij is van mening dat in de plannen staat beschreven hoe zij de komende vier jaar verder bouwt aan een netwerk van podia. Zij kan zich evenmin vinden in de opmerking van de raad dat het in de praktijk vaak moeilijk blijkt om buiten de eigen standplaats speelplekken voor nieuwe makers te realiseren. Zij is tot slot van mening dat het spreidingscriterium niet consistent is toegepast, waarbij zij verwijst naar instellingen die dezelfde speelplekken noemen, en wel een positieve beoordeling krijgen op dit criterium.

De raad heeft kennisgenomen van de voornemens om te bouwen aan het netwerk van podia maar blijft van mening dat een concreet plan voor het vergroten van de zichtbaarheid ontbreekt. Daarnaast wijst hij erop dat de stelling dat buiten de eigen standplaats spelen moeilijk blijkt, voortkomt uit een monitorgesprek dat is gevoerd in het kader van de beleidsperiode 2017 – 2020. Het bevreemdt de raad dat Frascati hier niet beter op reflecteert. Ten slotte benadrukt hij dat hij wat betreft zijn oordeel over zichtbaarheid breder kijkt dan enkel naar de spreiding van speelbeurten.

De instelling vindt onduidelijk wat wordt bedoeld met 'Uit de aanvraag blijkt niet dat [Frascati] zich specifiek verhoudt tot de bredere cultuurregio Metropool Regio Amsterdam'. Zij is van mening dat de kritiek feitelijke grondslag mist, omdat in de aanvraag wordt beschreven dat er veelvuldig wordt samengewerkt met Amsterdamse partners. Daarbij merkt zij op dat in andere adviezen enkel lokale samenwerkingen worden benoemd. Dat is volgens haar niet consistent.

De raad schrijft inderdaad dat Frascati niet ingaat op haar rol in de MRA, hetgeen Frascati in haar reactie ook bevestigt. De raad heeft alle instellingen beoordeeld op (hun visie op) hun rol in de eigen regio, maar heeft daar in zijn adviezen, afhankelijk van de relevantie in de context, al dan niet een passage aan gewijd.

Frascati is het oneens met de constatering dat de ontwikkeltrajecten die zij aanbiedt gedegen, maar niet vernieuwend zijn. Zij is van mening dat de raad hier doel en middel verwacht.

De raad benadrukt dat het succes van de trajecten niet in twijfel wordt getrokken, maar dat hij vaststelt dat de trajecten zelf niet vernieuwend zijn. De raad benadrukt dat hij vernieuwing breed beziet en dat het een van de criteria uit het BIS-beoordelingskader is.

De instelling geeft in haar reactie verder blijk van onvrede ten aanzien van de regeling van de minister. De raad wijst erop dat hij in zijn advisering is gehouden aan de door de minister vastgestelde kaders.

### ***Conclusie***

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Frascati geen aanleiding zijn advies te herzien.