

## **Epitome Entertainment**

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Epitome Entertainment (hierna: Epitome) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

Epitome stelt dat de organisatie niet alleen op de facilitators is gericht, zoals de raad in zijn advies zou hebben geschreven, maar ook op de makers. De instelling verwijst hiervoor naar de verwoording van haar missie en doelstellingen en naar de beschrijving van de beoogde activiteiten.

De raad erkent dat de activiteiten van Epitome mede zijn gericht op de 'urban creators'. Het ging de raad er echter om dat de BIS-aanvraag zelf overwegend de diverse stakeholders op het oog heeft, die de makers faciliteren. Het merendeel van de activiteiten waarvoor Epitome aanvraagt, is direct gericht op de facilitators, zoals festivalprogrammeurs of docenten aan conservatoria, en werkt indirect door op de makers. De raad twijfelt niet aan de positie van Epitome in het urban veld, en waardeert het nauwe contact dat de instelling onderhoudt met de makers. Maar in zijn afweging heeft de raad gekozen voor instellingen die directer inzetten op de ontwikkeling van de makers.

Epitome geeft een uitgebreid overzicht van de activiteiten die zij ontwikkelt. Dit overzicht moet blijk geven van de artistiek-inhoudelijke analyse die volgens de raad aan het plan ontbrak.

De raad meent echter dat een opsomming van de lacunes in het urban aanbod iets anders is dan een diepgravende analyse van de noden van het veld, vanuit een integrale visie op het genre urban music.

Tevens gaat Epitome in op de bezorgdheid die de raad uitspreekt over de groei van het aantal fte, van 5 naar 18,8. De instelling maakt goed duidelijk waar zij die werknemers voor nodig denkt te hebben.

Het ging de raad nochtans niet zozeer om het aantal van 18,8 fte, maar om de plotselinge groei als zodanig. Hij vraagt zich af of zo'n snelle, forse opschaling wel passend en verantwoord is.

Hiermee hangt het volgende punt samen, betreffende het grote aantal stagiairs en vrijwilligers dat Epitome wil aantrekken. Ook hier had de raad zijn zorg over uitgesproken. De instelling becijfert dat de verhouding begeleiding/stagiairs in de nieuwe situatie juist positief uitpakt ten gunste van de begeleiders.

De raad stelt daar tegenover dat in die berekening twee trainees worden meegerekend als begeleiders. De raad vindt het riskant als werknemers die zelf intensieve begeleiding nodig hebben, anderen moeten begeleiden.

Vervolgens stelt Epitome dat het de activiteitenlasten in de begroting niet heeft opgesplitst voor de artiesten en de facilitators. De instelling veronderstelt dat de raad hiertegen bezwaar maakt als hij schrijft 'dat de instelling in de periode 2021 – 2024 een groei voorziet van de op de facilitators gerichte activiteiten, die niet in de begroting tot uitdrukking komt'.

Dit berust op een misverstand. Het ging de raad hier niet om een uitsplitsing van de activiteiten, maar om het feit dat het totale activiteitsniveau in de loop van vier jaar zal toenemen, terwijl dit niet is terug te zien in de begroting. Dit vindt de raad onlogisch.

Epitome vindt dat de raad ten onrechte weinig vertrouwen heeft in haar marketing- en communicatieplannen, vanwege beperkte initiatieven voor het bereiken van nieuwe doelgroepen. Epitome betoogt dat er slechts sprake is van het doorontwikkelen van bestaande tools, en dat nieuwe doelgroepen niet worden gezocht.

De raad erkent dat er in de aanvraag geen sprake is van nieuwe stakeholders of doelgroepen. Dat Epitome geen aandacht heeft voor het vinden van nieuwe publieks- of doelgroepen vindt de raad niettemin bezwaarlijk.

Over de toepassing van de Fair Practice Code merkt Epitome op dat zij wel degelijk vergoedingen uitkeert aan vrijwillige werknemers. Dit zou de bewering van de raad weerleggen, dat 'een flink deel van het werk wordt verricht door onbetaalde krachten'.

Vrijwilligers worden door de raad doorgaans aangeduid als 'onbetaald', ook als ze een vrijwilligersvergoeding ontvangen. De raad gebruikt die term om onderscheid te maken met 'betaalde krachten'.

Ten slotte schrijft Epitome dat de instelling geen reflectie heeft gegeven op de diverse onderdelen van de Fair Practice Code en de beide andere codes, omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat het onderschrijven van de codes volstond. Die veronderstelling is onjuist. Op pagina 12 van het Beoordelingskader staat beschreven wat van een instelling aangaande de drie codes wordt verwacht.

## **Conclusie**

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Epitome geen aanleiding zijn advies te herzien.