

Pakhuis de Zwijger

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Pakhuis de Zwijger (hierna: Pakhuis de Zwijger) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

In haar reactie uit Pakhuis de Zwijger haar verbazing over het advies. De instelling brengt argumenten naar voren, die in haar ogen tot een andere keuze zouden hebben geleid in de afweging tussen De Balie en Pakhuis de Zwijger. Ze zet deze argumenten uiteen en wijst op feitelijke onjuistheden.

Zo schrijft Pakhuis de Zwijger dat de raad ten onrechte beweert dat de programmering voornamelijk op Amsterdam en de stedelijke thematiek is gericht. Om aan te tonen dat de verwevenheid met Amsterdam kleiner is dan het advies van de raad doet voorkomen, voert Pakhuis de Zwijger verhoudingsgetallen op, waaruit blijkt dat de grote wereldwijde en landelijke thema's domineren (75 procent) en slechts 25 procent van de programma's zich puur op stedelijke en specifiek Amsterdamse vraagstukken richt. Zij erkent evenwel dat zij zich als Amsterdams debatpodium afficheert, omdat zij in die stad is gevestigd.

De raad heeft kennisgenomen van de cijfers, maar wijst erop dat deze geen deel van de aanvraag hebben uitgemaakt. Kijkend naar de website van Pakhuis de Zwijger valt op dat Amsterdam het vertrekpunt is en dat de instelling zich profileert als een Amsterdams debatpodium dat grootstedelijke thema's programmeert. Voor de gemaakte afweging verwijst de raad naar de inleiding op dit onderdeel uit het BIS-advies.

Voorts schrijft Pakhuis de Zwijger dat de raad ten onrechte vermeldt dat de programmering louter draait om grootstedelijke fenomenen als de creatieve industrie, architectuur, digitale cultuur, mode, vormgeving. Met cijfers toont Pakhuis de Zwijger aan dat 34 procent van haar programmering zich richt op de creatieve industrie en digitale ontwikkelingen en dat 66 procent zich richt op andere maatschappelijke thema's en vraagstukken. De raad heeft kennisgenomen van de cijfers en stelt vast dat daarmee het aandeel creatieve industrie een derde beslaat van de totale programmering.

De instelling vindt het voorts onterecht dat de raad de verwevenheid met Amsterdam vooralsnog te nauw vindt. Zo was de gemeente Amsterdam

betrokken bij slechts 126 van de 1.327 programma's die in 2018 – 2019 werden georganiseerd.

De raad erkent dat het objectieve percentage klein is, maar wijst erop dat de impact van de betrokkenheid groot is. Het beeld dat Pakhuis de Zwijger en de gemeente Amsterdam nauw samenwerken is sterker dan uit de genoemde cijfers blijkt.

Ten slotte meent Pakhuis de Zwijger dat de raad de inhoud van de functie 'debat en reflectie' ten onrechte ombuigt naar een 'landelijk debatcentrum'.

De raad vindt het voor zich spreken dat de enige instelling die in de BIS de functie 'debat en reflectie' vervult een nationale en internationale werking moet hebben. Hij heeft een keuze gemaakt voor een instelling die voldoet aan de functie-eisen zoals die zijn vastgelegd in de regeling.

Conclusie

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Pakhuis de Zwijger geen aanleiding zijn advies te herzien.