

Rijksakademie van beeldende kunsten

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft in haar voornemensbrief van 10 juni 2020 de mogelijkheid geboden om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden in het advies van de Raad voor Cultuur van 4 juni jl. De reactie van Stichting Rijksakademie van beeldende kunsten (hierna: Rijksakademie) is voorgelegd aan de raad, met het verzoek om te bezien of deze aanleiding geeft het advies over de aanvraag te herzien. In dit aanvullende advies reageert de raad op de gemelde feitelijke onjuistheden. Andere reacties dan feitelijke onjuistheden laat de raad buiten beschouwing.

In een reactie op het advies pleit de Rijksakademie ervoor een gelijkblijvende subsidie te ontvangen. Zij stelt dat de raad een foute voorstelling van zaken geeft met betrekking tot de toekenning in 2018 – 2020 van extra middelen van 450.000 euro aan de Rijksakademie. De Rijksakademie beschouwt de extra middelen als onderdeel van haar reguliere budget en heeft bij de aanvraag 10 procent extra aangevraagd op de subsidiegelden die haar in 2018 – 2020 ter beschikking stonden.

De raad weerspreekt de zienswijze van de Rijksakademie. Per brief d.d. 3 september 2018 Wijziging subsidie Culturele basisinfrastructuur 2017 – 2020 (BIS), verpl.nr. 560041513 stelt de minister: 'De verhoging geldt nadrukkelijk alleen voor de jaren 2018 – 2020. De middelen zullen dus niet automatisch worden toegevoegd aan uw budget voor de periode daarna; afzonderlijke besluitvorming is daarvoor nodig.' Op grond van de aanvraag heeft de raad een korting voorgesteld van 8 procent ten opzichte van het subsidiebedrag van 2.311.881 euro waarover de instelling vanaf 2018 – 2020 beschikte, dat bedrag is inclusief de extra verleende gelden van 450.000 euro.

Daarnaast stelt de Rijksakademie dat de raad ten onrechte heeft aangenomen dat de Rijksakademie met het extra aangevraagde geld overweegt 5 extra fte in dienst te nemen. Feitelijk gaat het globaal om 1,5 fte. De raad heeft deze gevolgtrekking gemaakt vanwege het overzicht onder punt 5 in de aanvraag, hij vindt de extra toelichting van de Rijksakademie bij de voorgestelde uitbreiding van personeel duidelijk.

Tot slot veronderstelt de Rijksakademie dat de raad vernieuwing heeft beoordeeld door louter te kijken in hoeverre de instelling stappen zet binnen een 'thematische programmering'. Gekoppeld hieraan leest de Rijksakademie een tegenspraak tussen de lof van de raad voor de mogelijkheden voor talentontwikkeling die de instelling biedt, en zijn kritiek op haar weinig vernieuwende plan en de voorgestelde korting.

De raad weerspreekt beide bezwaren. Hij is van mening dat de Rijksakademie de *residents* uitstekende faciliteiten biedt voor talentontwikkeling. Hij mist in de aanvraag echter een visie op de hedendaagse kunstpraktijk en had meer duiding en reflectie willen lezen over voorgenomen plannen als de introductie van een werkplaats voor *social practice* en de aandacht voor digitale media en performance. Hierdoor blijft de motivering hoe vernieuwing vorm krijgt onderbelicht. Dit aspect heeft een rol gespeeld bij de afweging die de raad heeft gemaakt.

Conclusie

De Raad voor Cultuur ziet in de reactie van Rijksakademie van beeldende kunsten geen aanleiding zijn advies te herzien.