

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
t.a.v.: mevrouw dr. J. Bussemaker  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag

3 december 2013  
Kenmerk: erf-2013.06851/1

Betreft: erfgoedwet

Geachte mevrouw Bussemaker,

In uw museumbrief 'Samen werken, samen sterker' geeft u aan dat u van plan bent een erfgoedwet te maken. De raad is verheugd over dit voornemen. Hij zal door u nog om advies worden gevraagd over het wetsvoorstel, maar wil u alvast enkele punten ter overweging meegeven.

### **Reikwijdte**

Tot nu toe is de omvang, het behoud en beheer van het Nederlandse erfgoed geregeld in verschillende wetten. Vanuit een integrale visie kan er wetgeving gemaakt worden op het gebied van erfgoed. De raad adviseert u in dit kader in de algemene bepalingen op te nemen dat er periodiek een erfgoedbalans wordt opgemaakt die over de volle breedte een beschrijving geeft van de stand van zaken qua beheer, behoud, toegankelijkheid, ontsluiting e.d. Daarnaast zullen er zaken van een meer specifieke aard worden geadresseerd in de wet. Hierbij valt te denken aan de rol van monumenten of archieven met een erfgoedbelang. De raad pleit er echter wel voor de wetgeving omtrent archieven, gezien de aard van deze wet, zelfstandig te laten voortbestaan en niet onder te brengen in de erfgoedwet. Indien de werking van deze wetgeving uit het oogpunt van erfgoed verandering behoeft, dan kan dat binnen die bestaande wetgeving gebeuren.

### **Collecties**

De afgelopen jaren is de overheidssubsidie voor verscheidene instellingen stopgezet. Als gevolg daarvan ontstond er onduidelijkheid over het lot van opgebouwde collecties. Dit betrof niet uitsluitend musea, maar juist ook andere gesubsidieerde instellingen. Een recent voorbeeld is de bibliotheek van het Koninklijk Instituut voor de Tropen. Maar ook over de bibliotheek van het Theater Instituut Nederland, de collectie van het Muziekcentrum van

de Omroep en de collectie van het Nederlands Instituut voor Animatie Film ontstond er aanvankelijk verwarring en onduidelijkheid door het wegvallen van subsidie.

De raad voorziet dat dit soort situaties door bezuinigingen vaker zal plaatsvinden. Met het wegvallen van subsidie valt ook de bescherming van collecties vanuit de subsidievoorwaarden weg. Een erfgoedwet kan hierin een oplossing bieden.

Waar u het in uw brief heeft over het beschermen van museale collecties, adviseert de raad u de wet zodanig op te zetten dat u die bescherming ook laat gelden voor andere collecties waarvan het beheer met publieke middelen is bekostigd. Niet alleen museale collecties, maar alle collecties waarbij publiek geld gemoeid is en die van nationaal en cultuurhistorisch belang worden beschouwd, verdienen bescherming vanuit de erfgoedwet. Dus ook bibliotheken, archieven, of digitale collecties zoals bijvoorbeeld die bij het Instituut voor Beeld en Geluid.

Waar erfgoed van nationaal belang in het geding komt, kan de erfgoedwet een oplossing bieden door helderheid te verschaffen over verantwoordelijkheden en zorgplicht.

#### **Instrumentarium**

U heeft in de museumbrief aangegeven de LAMO een juridische basis te willen geven in de nieuwe erfgoedwet. De raad vindt dit een goede ontwikkeling. Ook spreekt u in de brief van een deskundigenoordeel om bij afstoting te toetsen in hoeverre een collectie van nationaal belang is. In het kader hiervan wil de raad u wijzen op de kennis en expertise die hij heeft opgebouwd door zijn uitvoeringstaken op grond van de Wet tot behoud van cultuurbezit (Wbc). Desgewenst kan de raad hierin een adviserende rol vervullen.

Uiteraard is de raad bereid toelichting te geven op bovenstaande punten. Hij ziet uit naar het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,



Joop Daalmeijer  
Voorzitter



Jeroen Bartelse  
Algemeen Secretaris