

Mw. dr. M. Bussemaker
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

27 februari 2013
Kenmerk: the-2012.06659/4

Betreft: reactie contra-expertise Kwatta

Geachte mevrouw Bussemaker,

In uw brief van 15 februari verzoekt u de raad te reageren op de contra-expertise die Theatergroep Kwatta in het kader van zijn bezwaarprocedure heeft laten uitvoeren. In onderstaande reactie gaan wij in op de bevindingen van de commissie die de contra-expertise heeft uitgevoerd. Eerst zetten wij uiteen waarom en hoe de raad in zijn advies over Kwatta ook de beoordeling van Jeugdtheater Sonnevank heeft betrokken.

Het advies over Kwatta is gebaseerd op een vergelijking tussen de subsidieaanvraag van Kwatta en de subsidieaanvraag van Sonnevank. De raad was genoodzaakt de aanvraag van Kwatta af te wegen tegen de aanvraag van Sonnevank, omdat beide instellingen zich in de regio oost bevinden en primair dat gebied bedienen.

Artikel 3:10, tweede lid van de Regeling op het specifiek cultuurbeleid sluit wel uit dat er meer dan één jeugdtheatergezelschap per gemeente wordt gesubsidieerd, maar mogen zich in de Basisinfrastructuur wel twee jeugdtheatergezelschappen in één regio bevinden. Dit is anders dan bij de theatergezelschappen, dansgezelschappen en orkesten, waar de spreiding over de grote gemeenten (Amsterdam, Den Haag en Rotterdam) en steden of kernpunten in andere regio's (noord, oost, midden en zuid) wel in de subsidieregeling is vastgelegd.

De raad heeft het beoordelingscriterium 'geografische spreiding' daarom overeenkomstig daarmee geïnterpreteerd, zodat de jeugdtheatergezelschappen in alle regio's vertegenwoordigd zijn en de regionale verdeling overeenkomstig is aan die van de theatergezelschappen.

Gezien het beperkte aantal van acht instellingen was het niet mogelijk dat in een regio meer dan één jeugdtheatergezelschap was vertegenwoordigd; in dat geval zou in één van de regio's of in een van de drie grote steden geen eigen rijksgesubsidieerd jeugdtheatergezelschap zijn gevestigd. Derhalve

moest de raad een keuze maken tussen Kwatta en Sonnevank; beide aanvragende instellingen bevinden zich in de regio oost.

De contra-expertise is van betrekkelijk belang omdat de commissie die deze heeft uitgevoerd schrijft dat zij geen vergelijking maakt met andere jeugdtheatergezelschappen, en dus ook niet met Sonnevank. Voor de raad is deze vergelijking echter cruciaal: hij vond de subsidieaanvraag van Kwatta op zichzelf niet onder de maat, maar wel minder goed dan de aanvraag van Sonnevank. Omdat er volgens de raad ruimte is in de regio oost voor slechts één jeugdtheatergezelschap, is de keuze dan ook nadelig voor Kwatta uitgevallen.

De kritiek op Kwatta in het subsidie-advies betrof vooral de kwaliteit van het activiteitenplan. De werkwijze van de raad bij de subsidiebeoordelingen schrijft expliciet voor dat “de adviezen zijn gebaseerd op de aanvragen die de instellingen hebben ingediend bij het ministerie van OCW.” (*Slagen in cultuur*, p. 11). Andere bronnen (zoals bijvoorbeeld verslagen van monitorgesprekken, rapporten van voorstellingsbezoek, jaarverslagen) zijn vooral gebruikt om het realiteitsgehalte van de subsidieaanvragen te beoordelen (zie ook *Slagen in cultuur 2*, p. 17-18).

De raad heeft het positieve oordeel over de kwaliteit van de activiteiten van Kwatta (‘herkenbare artistieke stijl’; ‘doordachte voorstellingen van voldoende kwaliteit’) onvoldoende bevestigd gezien in de toekomstplannen zoals die ontvouwd werden in het activiteitenplan. Dit oordeel wordt ondersteund door de contra-expertise.

In de contra-expertise wordt gesteld dat het oordeel over kwaliteit en vernieuwing vooral gebaseerd is op de kennis van de praktijk van Kwatta. De raad heeft die kennis ook, maar heeft zoals gezegd het activiteitenplan als eerste bron voor het advies gebruikt.

De raad stelt dat Kwatta zich, los van de educatieve activiteiten, niet sterk onderscheidt van andere jeugdtheatergezelschappen. De raad constateert dit maar verbindt er in het instellingsadvies over Kwatta – anders dan de commissie van de contra-expertise stelt – geen negatieve conclusie aan. Op het moment dat de raad Kwatta moest vergelijken met Sonnevank, heeft de raad wel gekeken welke van de twee instellingen het meest onderscheidend is in het Nederlandse jeugdtheater: in dit opzicht kwam Sonnevank er als sterkste uit.

In de contra-expertise bestrijdt de commissie dat de activiteiten op het gebied van talentontwikkeling onvoldoende verdieping hebben, zoals zij dat in het advies van de raad heeft gelezen. De raad schrijft in het advies echter dat specifiek de workshops en de coaching onvoldoende verdieping krijgen (‘hoewel het goede initiatieven zijn’). Dat oordeel geldt niet voor de talentontwikkeling in het algemeen.

De raad is van mening dat Kwatta een jeugdtheatergezelschap is dat voorstellingen van voldoende kwaliteit maakt met een herkenbare stijl en van groot belang is voor de regio, ook op educatief gebied. De kritiek op de instelling betrof vooral de kwaliteit van het activiteitenplan voor de komende periode. De raad was echter, zoals gezegd, gedwongen een keuze te maken tussen Kwatta en Sonnevanck. De raad kreeg op basis van de vergelijking meer vertrouwen in de subsidieaanvraag van Sonnevanck. Dit vanwege de hogere kwaliteit en betere uitwerking van de toekomstplannen, waaruit ook meer innovatieve impulsen, een meer onderscheidend profiel en sterkere samenwerkingsverbanden naar voren kwamen.

Concluderend stelt de raad dat het subsidie-advies over Kwatta niet anders is uitgevallen nadat hij kennis heeft genomen van de contra-expertise.

Joop Daalmeijer
Voorzitter

Jeroen A. Bartelse
Algemeen secretaris